

鄉村地區生活品質評量之研究*

廖淑容**

論文收件日期：96年8月8日

論文接受日期：97年6月11日

摘 要

鄉村發展，在環境品質、社會資本、和經濟條件的營造，顯得重要。生活品質是檢證一個鄉村地區之經濟、社會、環境、文化和知識條件的基礎，各項條件資本評量可討論鄉村問題與策略。本研究從生活品質資本的角度，建立鄉村地區生活品質評量的五個資本項目與評量體系，並指出環境資本與社會資本應是鄉村地區發展首重的項目。藉由個案比較研究，除說明評量體系的可操作性外，並指出學習、活動舉辦與互動交流是累積鄉村生活品質資本存量的要件；結果可作為鄉村地區發展的參考。

關鍵詞：鄉村地區、生活品質、鄉村發展

* 本文為國科會補助專題研究計畫「鄉村地區發展生活品質資本之研究(94-2415-H-426-003-SSS)」部分成果。初稿曾發表於《2006年都市計劃學會、區域科學學會與住宅學會之聯合年會暨學術論文研討會》，感謝會中李正庸教授寶貴的評論與建議。

** 立德大學城鄉與資產計劃學系副教授，台南市安南區安中路五段188號

TEL：(06) 2553511，FAX：(06) 2553658

E-mail：sjliu@mail.leader.edu.tw

An Assessment of Quality of Life Capital in Rural Areas

Shu-Jong Liao

Abstract

Enhancement of environmental quality, cultural capital, social capital, and the economy is essential for achieving sustainable development in rural areas. The notion of quality of life capital, used across various disciplines, has been proposed as an approach to evaluating rural development. From the perspective of the quality of life capital, this study identifies five items of capital and an evaluation system for analyzing the quality of life in rural districts. It argues that environmental capital and social capital should be the first priority in the development of rural areas. A comparative case study analysis illustrates the operational feasibility of the evaluation system and suggests that learning, community activities, and interaction and exchange are important elements for accumulating the quality of life capital development. Results of this study serve as a useful reference for research on rural development.

Keywords: Rural Settlement, Quality of Life, Rural Development

*

** Assistant Professor Department of Local Development and Management, Leader University
No.188, Sec 5, Anchung Rd., Tainan City
TEL : (06) 2553511 · FAX : (06) 2553658
E-mail: sjliou@mail.leader.edu.tw

一、前言

早期鄉村地區立基在資源特色、勞力優勢、與區域經濟連結等基礎，在經濟結構轉換過程中，與城市間的互動，逐漸形成依賴理論強調的宰制和依賴關係；鄉村不僅與中心都市形成附屬的邊陲關係，發展也受到中心都市競爭力的影響。全球化現象和全球市場競爭，歐洲鄉村地區發展遲滯，人口和工作流失、農業職工快速下降（OECD, 1996；European Commission, 1997；Terluin, 2003）、貧窮、教育水準低落和公共設施機能不足等問題逐漸嚴重，形成發展的困境。2000年德國萬國博覽會中波茨坦宣言（又稱21世紀鄉村宣言；Rural 21），因此明確指出鄉村永續發展的問題與挑戰，將面臨鄉村經濟、社會和環境等問題^{註1}。為重啟鄉村競爭力，鄉村地區，必須在全球化現象和影響下，藉由發展議題的討論與資源整合，重新思維再發展的途徑。

台灣的鄉村，長期以初級產業為經濟主體，保留了農業時代的資源條件、文化與社會性格。但當與全球經濟的產生互動與連結關係，特別是加入WTO後，鄉村經濟面臨市場競爭的危機，更加速被邊陲化的可能；農業經濟蕭條、人口流失、與都市依賴關係轉化的問題，成為台灣鄉村地區的共同困境。有關台灣鄉村議題的研究，早期多從農業技術、產銷組織與體系、農地的利用或產權方面切入，近年來，則有轉向農村聚落空間結構和文化建設的研究（陳坤宏，1995），以及因應地方性的強調與休閒遊憩風潮，以鄉村觀光為題的討論與研究。近十年來，在觀光休閒趨勢和「社區總體營造」、「文化產業」、「城鄉新風貌」、「一鄉一特色」和「休閒產業」等政策效益下，鄉村經濟從單純的農業生產轉變為多樣化的發展，鄉村觀光、都市住民的移居、精緻農漁業，成為鄉村地區發展的重要策略工具和途徑，也為鄉村地區帶來新的投資、收入和復甦的機會。

然觀光導入和新移民侵入，雖然為原本沈寂的鄉村聚落導入新的活動與生活機能，進而帶來新投資、收入和鄉村復甦的機會，都市的新移入者，通常也將專業技術、經驗、市場知識和資本注入到鄉村聚落，累積鄉村聚落在全球化和知識經濟風潮下的發展基礎與可能，但也出現潛藏或已存在的鄉村資源的耗用與地景空間改變的問題，造成樸實的鄉村聚落面臨一種史無前例的挑戰。在鄉村地區期待重啟同時，卻不免產生更複雜的經濟、文化、社會重組的壓力，不同的行動群也企圖實現他們的目標（Lowe et al., 1993; Flynn and Marsden, 1995; Terluin, 2003）；如何讓

註1. 經濟問題在於面臨農業結構不良的經濟停滯與缺乏就業機會；社會問題，則是鄉村貧窮、糧食缺乏、營養失調人口外移；環境方面則遭遇農林地持續流失、生物多樣性減少，及糧食與原料供應危機。

鄉村永續發展成為重要的議題。晚近相關論述，如Bryden（1998）的不可移動資源（immobile resources）的潛力基礎觀點、Murray and Dunn（1995）的社區導向的鄉村發展理論（community-led rural development theory），以及Growth（2000）有關地方性的「空間的經濟（economies of space）」等研究，提供一個從「地方化環境」的資源與基礎角度，形塑資源的差異性、魅力與競爭優勢，回應全球化的衝擊與連結。換言之，一個內生發展取向的思維，檢視內部的資源條件，從而引導鄉村地區環境的規劃、開發與經營管理的進行。

是以，鄉村地區發展應該從地方化「生活品質（quality of life）」向度著眼，包含環境、經濟、社會、和人文資源等層面的培基，以利鄉村地區發展與永續經營。若進一步，從生活品質評量與「資本（capital）」的概念，討論生活品質的現象與「厚實（thickness）」，則「生活品質資本（quality of life capital）^{註2}」概念的形成及評量架構的建立，為重要的研究方向。爰此，本研究期能透過對鄉村地區「生活品質」內涵的討論，建構一個可以衡量鄉村地區生活品質內涵、存量情形、與分析鄉村發展策略或途徑的指標架構。本文首先藉相關研究文獻和台灣鄉村地區發展變遷，討論鄉村地區生活品質的內涵及層面，並以「資本」評量，建構生活品質評量的指標體系。進而透過個案的討論，除驗證生活品質評量體系的可操作性，因個案地區差異特性，亦藉由比較資本評量的結果提出改善策略；生活品質資本的評量架構與發展策略建議，可作為鄉村地區發展的參考。

二、鄉村發展與生活品質資本

鄉村發展朝向「地方化環境」的建構和資源的開發，藉地方化重視和差異化形成，回應全球化的衝擊與連結。為兼顧鄉村地區的機能網絡概念，並解決鄉村規劃單位經常面臨鄉村地區規劃和開發存在的發展與資源永續的問題，鄉村的「生活品質」議題，成為探討與擬提對應策略的方法（The Countryside Agency, 2000）。「英國鄉村協會（The Countryside Agency, TCA）」從環境、社會與經濟面向，透過衡量不同形態、發展階段、規模的鄉村資源條件與現況，提出「生活品質」資本

註2. 生活品質，近年來逐漸受到國家與城市發展研究議題的重視。生活品質提升被視為全球城市競爭過程中，塑造國與城市空間魅力及強化其競爭力的重要元素（胡志平，2004；薛立敏、錢玉蘭，1996；陳冠位，2002；Kresl & Singh，1995；Gordon，1999；引自林素穗，2004）。而鄉村的「生活品質資本」建構，則是英國鄉村規劃單位為解決鄉村開發所經常面臨之經濟、社會與環境三者間困境的綜合性的方法。

取向 (capital approach) 的評估指標與架構，嘗試評量鄉村地區的生活品質內涵和存量，分析並建議鄉村地區的發展議題和適當的策略。1990年代以後的中國鄉村研究，也開始重視鄉村經濟、鄉村文化及鄉村空間等鄉村資本議題，積極處理中國鄉村快速變遷問題 (周心琴、張小林，2005)；更顯得鄉村資本的重要性。

(一) 生活品質的內涵

生活品質衡量的指標，最早由經濟學家提出，強調對基本生理需求的重視，以國民所得、國民生產毛額等經濟指標為主。之後，社會學家為能更深刻反應人民真實生活狀況，提出「福利」指標，在原本的經濟指標之外，增加了社會、文化、環境的等指標，來描述人民的生活狀況 (施敏雄、蕭新煌，1981；陳柏熹、王文中，1999)。1980年代以後，無論國內外，「生活品質」被廣泛應用與研究，用來描述或檢視一個地區居民的生活情況，近來更將生活品質當作城市競爭力或國家競爭力的評比內涵 (薛立敏、錢玉蘭，1996；李永展，2004；Begg, 1999)^{註3}。Rogerson (1999) 認為生活品質可描繪「城市競爭」的二個部分，一是可成功吸引資本的注意，因為生活品質將影響地區成長與發展模式，二是作為地區行銷之資本。綜整國內外研究，生活品質在前述環境、社會、經濟面向的內涵分別為：

1. 國內相關研究 (見表一所示)：(1) 環境面向，主要以醫療保健、環境生活、教育文化、交通、休閒娛樂、公共秩序安全為主；(2) 社會面向，以社會參與、人際關係為主；(3) 經濟面向，則以所得、消費、職業、商業設施為主。
2. 國外相關研究，則著重鄉村發展的新方向與議題有關之觀光、競爭力、環境改善和永續發展等 (見表二所示)：(1) 環境面向，普遍重視污染、醫療、科學教育、安全及住宅環境等；(2) 經濟面向，除一般經濟條件的分析，尚著重地方特色經濟 (如手工藝、文化商品等) 與觀光經濟的影響，凸顯新經濟的注入是鄉村生活品質衡量的重點；(3) 社會面向則加入政治、人口、社區意識、信任感、社會關係等議題，較重視居民之間的互動關係。

整體上，環境品質面向的衡量是重要基礎，社會和經濟面向，因社區意識與社會關係議題，以及文化經濟與休閒觀光趨勢的出現，衡量內涵也相對改變。

(二) 生活品質資本概念的形成與評量架構

前述TCA提出的生活品質資本研究取向，在於協助鄉村開發經營者與居民思

註3. 除相關研究指出生活品質與城市競爭力之關係外，天下雜誌2003年所發表的「25縣市競爭力排行榜」和歐洲商會 (ECCT) 2006年皆以「生活品質」作為評量都市的重要面向。

表一 國內研究生活品質評量指標比較表

項 目	黃大洲 (1982)	趙建誠 (1984)	陳清賢 (1984)	曾錦堂 (1984)	楊重信 (1985)	張麗娟 (1988)	卓輝星 (1992)	孫青雯 (1994)	羅浩杰 (1996)	陳宜音 (2002)
環境 面向	住宅與家庭設備	*				*	*		*	
	醫療服務/衛生保健	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	實質環境/住宅環境	*	*	*	*	*	*		*	*
	教育/文化	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	食品與營養	*			*					
	交通	*		*	*	*		*	*	*
	休閒/娛樂	*	*	*	*	*	*	*		*
	公共秩序/安全	*		*	*	*		*	*	*
	公共設施							*	*	
社會 面向	人口	*							*	
	社會福利/保險	*			*				*	
	社會均等/個人發展	*								
	社會參與/人權保障	*	*	*					*	*
	親子關係/人際關係		*				*			*
	婚姻生活		*				*			*
	政治環境				*					
經濟 面向	所得與消費/財務狀況		*		*	*	*		*	*
	職業生活環境/工作		*	*	*	*	*		*	
	經濟/商業與服務業設施	*		*	*	*	*		*	*

資料來源：林素穗，2004

考，地區的特質和資源為何，哪些必須在規劃與開發過程中被保留或彌補。由於「資本」是存量 (stock) 的概念，資本經累積而增加 (Dasgupta and Serageldin, 2000)，資本存量愈大則表示其發展性愈高。首先，經濟資本是資本的最有效形式，充分表現資本主義的特性；經濟資本是普通的、匿名的、適合各種用途、可轉換成金錢形式、容易衡量。而Bourdieu (1977) 在討論個人與社會的互動形式，以及個人對他人行為控制和調節的能力上，提出資本的延伸概念。進一步，Bourdieu and Wacquant (1992) 提出社會資本 (social capital)、文化資本 (cultural capital)

表二 國外研究生活品質評量指標比較表

衡量項目	Potschin & Haines-Young (2003)	Chiesura & Groot (2003)	Patterson et al (2004)	Mitchell & Kemp (2000)	Berger-Schmitt (2002)	Boyer & Savageau (1981)	Mitchell (2000)	Lin (1976)	Rogerson (1988)	Burnley (1988)	Hart et al (1989)
環境	空氣	*									
	氣候	*				*	*		*	*	
	污染空氣水	*				*	*	*	*	*	*
	水資源	*									
	土地保存	*									
	土地利用	*		*				*			
	食物	*				*			*		
	醫療/健康	*			*	*	*		*		
	歷史宗教	*	*	*							
	科學教育	*	*				*		*		*
	安全				*		*		*		*
	自然資源				*						
	住宅						*	*	*	*	*
	交通						*		*		*
	經濟	休閒運動	*	*		*	*	*		*	
文化藝術		*	*				*		*		*
手工藝品		*									
觀光收入				*							
農業輸出				*							
社會	政府支出			*			*				*
	觀光/就業			*		*				*	*
	政治					*	*		*		
	人口	*		*							
會	社區意識			*		*					
	信任關係					*					
	鄰居關係					*					

資料來源：本文整理自Rogerson (1999), Mitchell (2000), Mitchell & Kemp (2000), Berger-Schmitt (2002), Chiesura & Groot (2003), Potschin & Haines-Young (2003), Patterson et al. (2004)。

和經濟資本 (economic capital) 的區分和相互作用後，資本的概念和衡量逐漸在理論上廣泛討論、應用與驗證，也被廣泛應用於其他領域，出現環境資本、政治資本、智慧資本、知識資本、人力資本等等辭彙，所強調的是資本的可累積性與可衡量性，以及具有競爭與發展的代表性。

基本上，資本評量可探究鄉村地區的可發展方向和競爭力，但重點在於資本評量指標是否反映鄉村的實質發展特性。若以鄉村地區生活品質而論，前述鄉村地區規劃與開發、以及經營管理策略的選擇，就包含呈現鄉村特色與自然特徵的「環境資本 (environmental capital)」、鄉村居民互助協力網絡的「社會資本 (social capital)」、以及人們在就業與商務活動等所需的「經濟資本 (economic capital)」等三個向度，以評量鄉村地區的發展性 (TCA, 2000)^{註4}。然因鄉村地區不論是資源特性和社會組成與都市地區不同，相對而言，環境與社會資本所存在的自然資源特性、文化資源的豐厚、與社會認同意識的價值，更是永續發展的重要基礎。若從經濟、環境、社會等三個面向，檢視鄉村發展的相關議題：

1. 經濟面向，呈現鄉村人口外流、經濟發展成長不同速度、農村勞動力老化等，多種經濟發展不平衡的現象及問題，是探討鄉村生活品質經濟面向的基礎。
2. 環境面向，不僅地方基礎建設、公共建設不足，因開發所造成的鄉村資源破壞，也造成當地環境影響的問題。
3. 社會面向，則因多元轉型，使得鄉村地區居民認同感逐漸薄弱、居民意識的轉變、觀光發展造成的衝擊，也使得鄉村地區文化保存與社會價值潛藏延續的危機。

顯然鄉村地區發展的問題，不再是經濟的競爭力議題，對於鄉村地區的文化保存與社會價值觀的延續，必須加以重視，而相對提升競爭力的知識基礎，也必須受到關注。鄉村社區的永續發展，除了經濟面的關鍵在鄉村居民就業的機會，提升鄉村經濟活力，在社會文化面，更應著重社區的人力資源、提升鄉村社區的生活機能和創造鄉村的多元文化 (王俊豪, 2003)。鄉村地區，從過去以產業、農村經濟及土地開發為主，到近年來注重鄉村景觀美化、鄉村旅遊及永續發展，更深入到社會發展的部分，已然是鄉村永續的關鍵。此外，Bryden (1998) 指出，一個鄉村地區

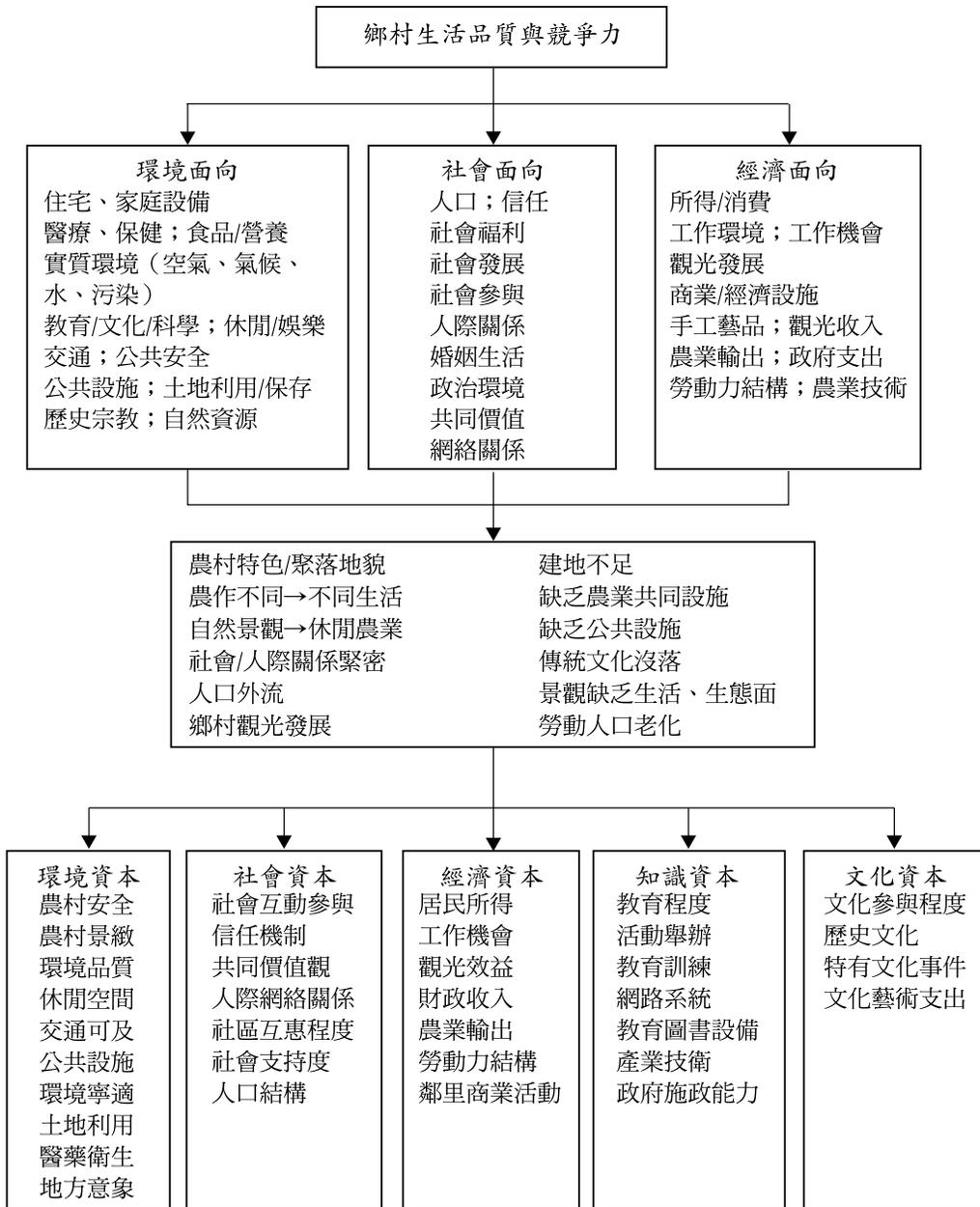
註4. TCA提出鄉村地區生活品質評量概念和架構，作為鄉村規劃、開發與策略選擇之參考，同時，「鄉村服務2000(Rural Services in 2000)」報告書中提出一套指標作為基礎，指標廣泛包含農村特性的轉變、生物多樣性、自然資源狀態、持有交通工具、地理資訊服務、社區活力、收入結構與分配、教育與訓練的機會、兒童照顧管道、健康與特殊照顧、低價住屋管道、鄉村犯罪、鄉村地區的ICT、鄉村流動性、市鎮的繁榮、就業環境的健康、受雇員工的特性、土地管理、如何利用鄉村、公眾關心議題、大眾娛樂等指標。

（經濟）的發展策略，競爭優勢應該建立在不可移動資源上，而不可移動的資源係由社會資本、文化資本、環境資本和當地知識資本所構成。換言之，鄉村地區的經濟發展，應立基在有形的或無形的不可移動資源的連結基礎上，及其彼此間在地方上的互動；即重視經濟資本和社會資本、文化資本、環境資本、知識資本間的關連性。

據此，本研究架構在前揭國內外相關研究討論的環境、社會和經濟等三個面向和指標，以「環境資本、社會資本、經濟資本」為基本構面，在考量鄉村地區的發展特質與台灣鄉村的問題，增加「文化資本」和「知識資本」兩個構面，回應台灣鄉村社會特質與創新學習的困境。生活品質資本的內涵為（見圖一所示）：

1. 環境資本：指鄉村地區的環境資源、空間地理條件、歷史、地景、品質和特殊性等等，藉以從環境擁有的資本存量的角度，說明鄉村地區發展的方向。包括環境條件與品質、交通可及性、土地利用、地方意象等。
2. 社會資本：存在於鄉村社區、設施形式、服務與互助協力網絡，以及協助村民整合起來的技術。在一個全球變遷過程中的地方，社會資本是一個重要的發展方向。Bourdieu和Wacquant（1992）指出：「社會資本係資源總和，帶給個體或團體產生與擁有一個或多或少之彼此間瞭解和認識之制度化關係的持久性網絡」。Putnam（1993）則指出，社會資本指社會組織的特質，像是信賴（trust）、倫範（norm）、網絡（network），可以透過容易且調和的行動來提升社會的效率，達共同目標的追求。進一步，對人文地理學者來說，社會資本和空間發展範型間有相當程度的關聯與影響（Bærenholdt and Aarsæther, 2002）。因此，社會資本的核心向度包括：信任、倫範、互惠共享、網絡與連結、生命財產與生存、生活等，社會資本的形成也與文化資本和知識資本有密切關係。
3. 經濟資本：強調鄉村維繫經濟活動和基本生活所必須擁有的資本條件，從技術、交易到生產價值的浮現；包括：居民所得、工作機會、產業與生產的結構、財策等。
4. 文化資本（cultural capital）：指鄉村地區的文化認同、文化資產特性、及文化活力等，說明鄉村文化的特殊性。包括歷史文化價值、特有的新舊文化事件、和居民對於文化事務和活動的參與。
5. 知識資本（intellectual capital）：面對鄉村發展永續的問題，除社會資本反映社群共識、網絡互動能力外，鄉村知識學習能力亦決定發展形式的關鍵。包括：教育訓練的進行、居民教育程度、鄉村知識資源的存量（如圖書館、圖書設備、網路基盤等等）、產業技術、和地方政府的施政能力等。

本研究提出鄉村生活品質資本的評量面向與內涵，包括：環境資本（10項指

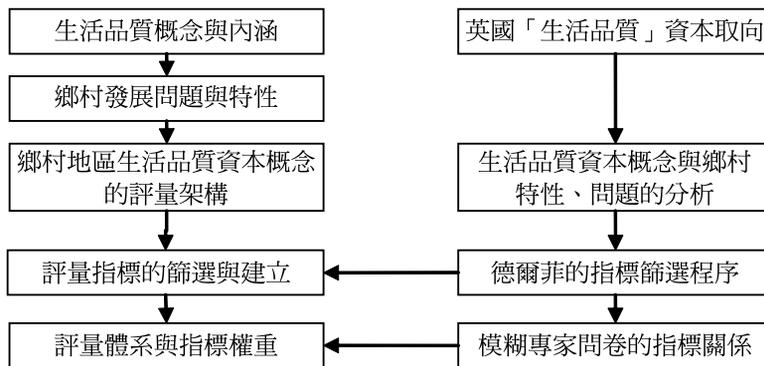


圖一 鄉村地區「生活品質」資本概念評量面向

標)、社會資本(7項指標)、經濟資本(4項指標)、知識資本(7項指標)、文化資本(4項指標),計32項評量指標。進一步透過專家問卷過程,建立生活品質資本的評量架構,也作為探討鄉村地區生活品質現象及存量的基礎。

三、生活品質資本評量體系

為確立鄉村地區生活品質資本評量指標的客觀和可操作性,首先藉由德爾菲(Delphi)專家程序的進行,確立指標體系。第二階段進行模糊網絡程序分析法(Fuzzy Analytic Network Process, FANP)^{註5},藉專家對於各指標間的相對關係建立指標的權重,建立的評量架構與指標權重,可作為探究台灣鄉村地區各生活品質資本發展現況、問題、及擬提策略之參考(見圖二所示)。



圖二 鄉村地區生活品質資本的操作與評量程序示意圖

(一) 評量指標的建立

德爾菲程序在於透過匿名性、反覆性、回饋性,以及專家對於指標群體反應之統計特性,有效找出適當的指標項目。在專家的邀請上,擇定休閒管理、財務管理、聚落發展、農業發展等領域十位專家,經由書面邀請後,於95年5月開始調

註5. Satty在1971年提出決策程序分析法AHP (Analytic Hierarchy Process), 1996年將AHP加上回饋機制,進一步提出ANP (Analytic Network Process) 的概念。ANP法的產生,是因應現實情況中有許多決策問題無法以AHP法中結構化階層方式表示,加上因AHP分為許多層級,而每層級需是很明確且互相獨立,而ANP則可以清楚、互相重疊且互相影響的現象。本研究運用ANP法進行,並加以模糊推理,較符合人類思維的複雜性及行為的不確定性,即模糊網絡程序分析法(FANP)。

查。各指標項以Likert五點尺度為衡量，分別從非常不重要到非常重要，以1分（非常不同意）到5分（非常同意）計數，另提供開放項目供專家填註適度評量項目作為下次問卷調查參考項目；以平均數表達各項該次調查的結果。為使專家意見一致或彼此離散度不具顯著，回收結果的評量標準為：（1）各指標平均數大於4（含）以上；或（2）各指標認同之平均數大於3.5、標準差小於0.8、同意以上眾數在6（含）以上。另平均數低於3.00者，予以刪除，而平均數小於3.5、標準差小於0.8者也刪除（普遍認為指標項目不甚重要）；其餘指標列入第二回合問卷以求收斂。此外，各指標項的操作性定義，也列入供專家篩選參考與意見提供。第一回合問卷於95年3月發出、5月回收，確定有9項評量指標刪除，另專家建議新增4個評量指標。第二回合問卷於95年5月發出、6月回收，就土地利用等五項指標及新增如動植物生態等四項指標，進行專家問卷調查；結果均未通過評量標準故予以刪除（其中地方意象與文化藝術因專家回答4以上眾數小於6，予以刪除）（見表三所示）。

兩次德爾菲問卷程序後各項指標趨於一致，惟知識資本之教育程度與教育訓練兩項指標，專家回答過程中普遍認為同質性高應予整併，故刪除教育程度指標。據此，鄉村地區生活品質資本衡量體系指標，確定為二十項評估項目、各指標的操作定義、及可採行的指標資料來源（見表四）。

（二）評量指標的權重分析

由於鄉村地區生活品質資本的評量指標，彼此間非完全獨立關係，因此在指標權重評量上，透過模糊網絡程序分析法建立評量指標體系。在德爾菲程序篩選出20個評量指標項目後，進一步於95年7月，透過十位專家學者，就前述資本構面和指標項目所建立的評量體系（如圖三所示），利用1至9個等級，進行指標間相對性強度之比較。專家勾選出各指標間權重，利用模糊的尺度，衡量生活品質資本間及評量指標間的權重關係。

表三 德爾菲問卷調查程序與指標篩選

評量面向與指標		第一次德爾菲 (95.05)			第二次德爾菲 (95.06)		
		平均值	標準差	備註	平均值	標準差	備註
環境資本	農村安全	3.75	0.78	●			
	農村景緻	4.38	0.52	●			
	環境品質	4.38	0.74	●			
	休閒空間	4.38	0.52	●			
	公共設施	3.62	0.92	x			
	交通可及	3.50	0.75	x			
	鄉村環境寧適度	3.63	0.52	x			
	土地利用	3.25	0.89	▲	3.25	0.70	x
	醫藥衛生	3.38	0.92	▲	3.25	0.88	x
	地方意象	3.75	1.28	▲	3.75	1.37	x
	動植物生態*				3.37	1.18	x
社會資本	社會互動參與	4.12	0.99	●			
	信任機制	4.25	0.88	●			
	共同價值觀	4.38	0.92	●			
	人際網絡關係	4.33	0.52	●			
	社區互惠程度	4.38	0.74	●			
	社會支持度	4.00	0.76	●			
	人口結構	3.62	1.19	▲	3.37	0.74	x
	社會團體組織*				3.75	0.88	x
經濟資本	居民所得	4.25	1.04	●			
	工作機會	3.88	0.35	●			
	觀光效益	3.75	0.46	●			
	鄉鎮公所財政	3.00	0.63	x			
	農業輸出	2.62	0.74	x			
	勞動力結構	3.37	0.52	x			
知識資本	鄰里商業活動	3.38	0.52	x			
	教育程度	3.62	0.52	●			
	活動舉辦	4.00	0.76	●			
	教育訓練	3.75	0.46	●			
	網路系統	4.13	0.64	●			
	教育圖書設備	3.87	0.84	●			
	產業技術	3.25	0.70	x			
	政府施政能力	3.00	0.76	x			
	圖書借閱*				3.50	0.92	x
文化資本	文化參與程度	3.88	0.64	●			
	歷史文化	4.00	0.76	●			
	特有的文化事件	4.38	0.52	●			
	文化藝術	3.38	1.06	▲	3.50	0.75	x
	藝文團體數*				3.00	0.92	x

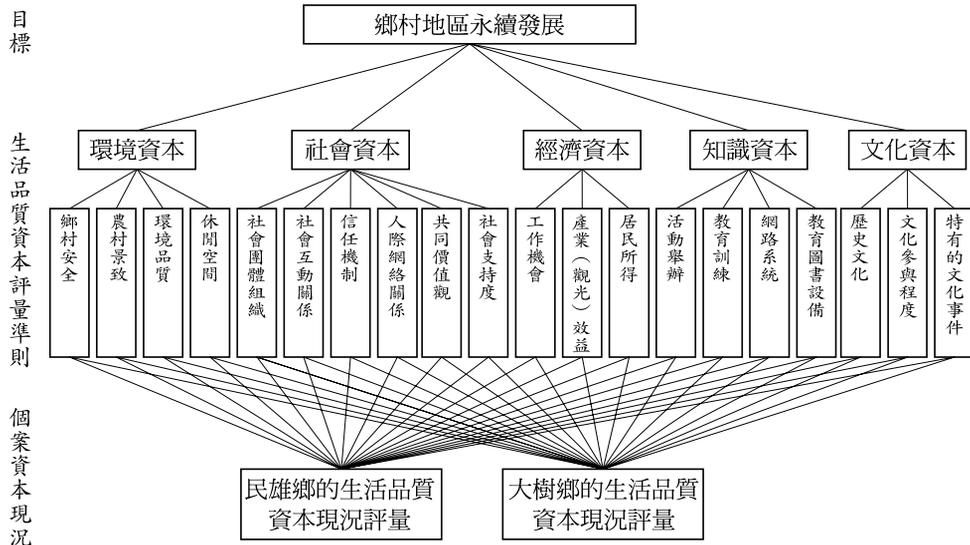
註：●：表示已確立指標 ▲：表示尚未確立指標 x：表示刪除指標 *為第一階段專家建議應新增之指標

表四 鄉村地區生活品質資本評量面向及操作指標

資本面向	評估項目	操作指標	指標資料來源
環境資本	農村景緻	農村景觀特殊性（特殊景點數）	當地政府網站公告之觀光景點數
	鄉村安全	犯罪率	每年犯罪率（每萬人犯罪率）
	休閒空間	每萬人公園、綠地、兒童遊樂場、體育場所及廣場面積（公頃）	每萬人活動空間面積
	環境品質	水、垃圾、空氣、音量污染	空氣（懸浮粒子濃度）、垃圾（每人每日清運量公斤）、水（水不合格率%）、土地污染（每月落塵量，公噸/平方公里）、音量污染（音量不合格率%）等項目加總
社會資本	社會團體組織	參與組織情形	當地社會團體組織數量
	社會互惠關係	我認為社區間相互連結是重要 我期待從社區中獲得回饋 我在社區內有影響力 社區內友誼良好 我很信任社區的領導者 我會積極參與活動	建立各操作定義的態度問項，透過居民調查結果，加總平均後表之。
	信任機制	是否有參與當地組織 我很信任公所機制	建立各操作定義的態度問項，透過居民調查結果，加總平均後表之。
	人際網絡關係	我和鄰居的互動是良好的 我常與鄰居互動（交流） 我會主動與鄰居打招呼 我感覺社區內的人是友善	建立各操作定義的態度問項，透過居民調查結果，加總平均後表之。

表四 鄉村地區生活品質資本評量面向及操作指標（續）

資本面向	評估項目	操作指標	指標資料來源
社會資本	共同價值觀	我相信我的鄰居與家人 我認為居民互相分享是重要 組織（鄰居）討論時會互相 詢問 身為大樹人感到光榮 我認同目前大樹發展情形	建立各操作定義的態度問項， 透過居民調查結果，加總平均 後表之。
	社會支持度	鄰居給我支持的動力 我很有興趣知道社區內的事 務 我會主動協助當地活動舉辦 我能提供解決問題的方法 社區內朋友是我生活重要部 分 我期待有人能解決我的問題	建立各操作定義的態度問項， 透過居民調查結果，加總平均 後表之。
經濟資本	工作機會	就業人口數	當地就業率（%）
	產業（觀光） 效益	當地每年產業收益	當地主要農產品產值（千萬 元）
	居民所得	平均每人可支配所得	每人可支配所得（萬元）
知識資本	活動舉辦	鄉鎮內活動舉辦的次數	每年舉辦活動舉辦經費（萬 元）
	教育訓練	各產業輔導教育訓練費用	每年教育訓練比率（‰）
	網路系統	擁有電腦、網路家戶數	每萬人擁有電腦數
	教育圖書設備	鄉鎮內圖書量、教育機構量	當地圖書館藏書量（千冊）
文化資本	歷史文化	文化資產、歷史古蹟數	當地歷史文化古蹟數
	文化參與程度	居民藝文活動參與現象	當地居民藝文活動參與率 （‰）
	特有文化事件	過去大型或特定文化事件	每年大型文化活動數



圖三 鄉村地區生活品質資本評量之階層架構圖

依據專家問卷結果，計算各指標系統之構面與指標權重值如表五所示，C.R.H.值均小於0.1滿足一致性的要求。在生活品質資本構面中，環境資本(0.309) > 社會資本(0.246) > 經濟資本(0.189) > 文化資本(0.131) > 知識資本(0.123)，反應鄉村地區發展的生活品質資本，以環境資本和社會資本的存量相對較為重要。至於在評量指標上，權重值最高的為農村景緻(0.469)，其次為環境品質(0.167)，均為環境資本評量指標，顯見原有的農村景致與環境品質，是積累鄉村生活品質資本的重要基礎。其次在社會資本上，共同價值觀(0.042)、信任機制(0.018)、人際網絡關係(0.017)為表達鄉村地區社會資本的重要指標；經濟資本則以工作機會(0.042)的提供為要；知識資本則強調教育資源之評量指標，包括教育訓練(0.034)、教育圖書設備(0.032)；最後文化資本在文化參與程度(0.011)、歷史文化資產(0.010)、特有的文化事件(0.009)重要性相當。綜合比較鄉鄉村環境品質和景致的優勢條件、居民共有的價值觀、工作機會的提供、以及教育資源等，是鄉村生活品質資本較為重要的評量指標；也是形成鄉村差異化競爭優勢的重要項目。

表五 鄉村地區生活品質資本群體評估權重一致性檢定

標的	決策群體	權重	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11
指標項	環境資本	0.309	0.137	0.052	0.068	0.155	0.103	0.068	0.103	0.068	0.063	0.051	0.103
	經濟資本	0.246	0.103	0.103	0.103	0.104	0.069	0.103	0.052	0.052	0.086	0.063	0.052
	社會資本	0.189	0.068	0.051	0.068	0.068	0.069	0.005	0.012	0.103	0.068	0.068	0.103
	知識資本	0.123	0.069	0.068	0.103	0.517	0.068	0.068	0.051	0.051	0.051	0.052	0.068
	文化資本	0.131	0.103	0.137	0.052	0.069	0.069	0.103	0.068	0.068	0.052	0.137	0.121
一致性比率			0.023	0.022	0.023	0.023	0.020	0.021	0.016	0.018	0.016	0.017	0.024
評估項目	鄉村安全	0.062	0.103	0.137	0.206	0.137	0.172	0.241	0.137	0.172	0.103	0.172	0.206
	環境品質	0.167	0.206	0.137	0.241	0.172	0.241	0.275	0.172	0.172	0.224	0.241	0.206
	農村景緻	0.469	0.137	0.138	0.172	0.172	0.241	0.275	0.137	0.172	0.155	0.206	0.293
	休閒空間	0.018	0.206	0.206	0.206	0.206	0.275	0.137	0.206	0.206	0.137	0.275	0.293
	社會組織	0.009	0.172	0.172	0.241	0.241	0.275	0.138	0.172	0.206	0.172	0.275	0.172
	信任機制	0.018	0.137	0.206	0.241	0.241	0.241	0.137	0.137	0.206	0.172	0.224	0.172
	共同價值	0.042	0.103	0.206	0.206	0.275	0.275	0.172	0.137	0.206	0.137	0.224	0.172
	社會支持	0.012	0.172	0.206	0.172	0.275	0.241	0.172	0.172	0.206	0.137	0.224	0.224
	人際網絡	0.017	0.172	0.206	0.172	0.275	0.241	0.137	0.137	0.206	0.137	0.155	0.224
	互惠關係	0.001	0.207	0.137	0.172	0.224	0.275	0.172	0.206	0.172	0.206	0.155	0.155
	工作機會	0.042	0.172	0.137	0.172	0.224	0.206	0.172	0.172	0.172	0.172	0.275	0.137
	居民所得	0.019	0.103	0.137	0.137	0.172	0.172	0.172	0.137	0.206	0.155	0.206	0.103
	產業效益	0.008	0.103	0.137	0.206	0.137	0.241	0.172	0.137	0.206	0.155	0.206	0.103
	活動舉辦	0.012	0.014	0.137	0.206	0.103	0.206	0.172	0.137	0.206	0.137	0.241	0.103
	教育訓練	0.034	0.137	0.206	0.137	0.137	0.241	0.172	0.206	0.172	0.137	0.172	0.103
	網路系統	0.008	0.103	0.206	0.206	0.172	0.206	0.172	0.137	0.206	0.137	0.172	0.103
	教育圖書	0.032	0.103	0.172	0.206	0.172	0.275	0.172	0.137	0.206	0.155	0.172	0.103
	歷史文化	0.010	0.086	0.172	0.206	0.172	0.206	0.172	0.137	0.206	0.137	0.172	0.103
	文化參與	0.011	0.103	0.172	0.206	0.172	0.275	0.172	0.137	0.206	0.155	0.172	0.103
特有文化	0.009	0.086	0.172	0.206	0.172	0.206	0.172	0.137	0.206	0.137	0.172	0.103	
一致性比率			0.023	0.042	0.047	0.039	0.056	0.043	0.036	0.049	0.036	0.046	0.025

四、生活品質資本評量：個案分析

生活品質資本指標體系的建立，是討論鄉村地區發展問題新的嘗試。為檢證生活品質資本操作程序，本研究擇定嘉義縣民雄鄉和高雄縣大樹鄉兩個鄉村地區^{註6}，就環境資本、社會資本、經濟資本、知識資本、及文化資本等五個資本構面，透過操作性定義資料蒐集與前述評量指標的權重關係計算後，進行現況發展現象與問題分析、比較。透過評量結果，可探討兩個鄉村地區生活品質資本的相對強弱，並據以提擬相關建議策略。

(一) 個案發展背景

民雄鄉位於嘉義縣中心，地形單純平緩，東接竹崎、梅山二山脈如雙龍環顧，部份山丘宛如龍鬚錯置稍見高低起伏外，餘皆為典型平原，南隔牛稠溪與嘉義市連接，西與新港鄉、太保鄉毗連，北鄰大林鎮與溪口鄉，總人口數約為72,741人。主要發展鳳梨產業，自89年起民雄鄉內1,000公頃的鳳梨園中，近80%都改種台農17號金鑽鳳梨。另外還種植了上百公頃的牛奶鳳梨，是全國種植面積最廣的鄉鎮，有「鳳梨大鄉」之稱。一級產業人口佔總就業人口62%高比例，顯見整體發展上仍依賴農業為主要經濟來源。

同為一級產業發展為主體的大樹鄉，一級產業人口佔總就業人口36.3%，位於高雄縣東南方，東邊有高屏溪和屏東縣相望；西邊和大社鄉、仁武鄉、鳥松鄉相鄰；南邊緊接大寮鄉；北邊與旗山鎮的嶺口相接。全鄉地形南北狹長約二十公里，人口有45,972多人。離屏東市約15分鐘；高雄市約25分鐘車程。當地產業以荔枝、鳳梨為主，而其荔枝產業更達80%之比率，是全台第一的荔枝大鄉，近年更因創新發展「玉荷包」品種，吸引更多外地遊客前往品嚐，故整體發展定位為「水果鄉觀光城」。地理位置上，大樹鄉因鄰近高雄都會區，觀光資源豐富，加上國道三號開通之便利，漸成為高雄人假日休憩的重要去處。

(二) 生活品質資本整體評量

在生活品質資本的評量指標上，有關統計資料部份，以嘉義縣和高雄縣2005年統計要覽為基準，包括環境資本、經濟資本、知識資本及文化資本等問項。社會資

註6. 嘉義縣民雄鄉與高雄縣大樹鄉均為農業經濟為主的鄉村地區，惟在工業化與都市化過程中，同時面臨產值下降、人口外移、經濟衰退等鄉村普遍性議題。近年來，兩個鄉村地區也都藉由農產品的創新經營、包裝行銷與產業文化觀光的推動，帶來經濟再發展的契機。由於發展歷經接近，故擇定此兩個案地區，作為檢證生活品質資本評量的過程可行性。

本部份，透過當地居民及地方人士進行訪談與問卷調查。問卷調查於95年8月至9月進行，為兼顧問卷回答正確性和各層面意見，採立意抽樣方式，個案地區各以30份訪談式問卷進行，樣本包括：公部門7位、地方產業人士8位、當地居民8位及其他社區理事7位；各樣本來源以鄉公所提供名冊資料，就同意訪談者進行問卷調查。此部分除了對社會資本進行問卷訪談外，環境、經濟、知識、文化資本等面向，就相關統計資料進行彙整分析（如附表一）；茲就分析結果扼要說明。

經統計數據和居民社會資本問卷結果，計算生活品質資本五個構面及二十個評量指標的數值（見表六所示），顯示民雄鄉在環境資本存量，相對大樹鄉較佳，權重分數為-5.7311^{註7}。社會資本存量，也是民雄鄉較佳，權重分數為4.0087；經濟資本、知識資本和文化資本等三構面，則以大樹鄉有較多的存量。就生活品質資本數值整體計算，民雄鄉為5.5450，而大樹鄉為6.6365，大樹鄉的生活品質資本存量較高。

另就20個評量指標的結果檢視（見表七所示），民雄鄉和大樹鄉，在農村景緻、共同價值觀、工作機會、教育訓練和教育圖書等指標存量均相對較高，另大樹鄉的產業（觀光）效益相較民雄鄉明顯較高。此與現況大樹鄉近年來在高雄縣積極推動農村產業文化的發展相呼應，也因此文化資本中的文化參與程度，大樹鄉表現的評量指標數值也明顯高於民雄鄉可得到驗證。至於表現較差的項目，除鄉村安全和環境品質等二項資本存量較少外，民雄鄉以社會互惠關係、歷史文化和特有的文化事件等三項存量較低，而大樹鄉，則以休閒空間、社會互惠關係和特有的文化事件等三項存量較低；數值均小於0.1。惟整體觀之，兩個鄉村地區同樣面臨發展過程中，環境品質、鄉村安全、社會互惠關係、和文化資本存量的流失等，有必要重視並加以改善的評量指標項，以提升當地競爭力。

以下進一步就兩個鄉村地區的生活品質資本評量結果，比較分析發展現況、差異、和可能的問題，以擬議策略建議。

1. 民雄鄉生活品質資本分析

民雄鄉的生活品質資本在環境資本和社會資本中具較高的存量。由於民雄鄉位於嘉義縣與嘉義市的邊界，當地環境品質受到的污染的程度較低，犯罪程度也較

註7. 環境資本構面，包括農村安全、農村景緻、環境品質和休閒空間等四項指標。其中農村安全指標採農村犯罪率為操作性指標，環境品質指標採空氣污染、垃圾清運量、水污染、土地污染和音量不合率等資料，均為負向影響指標，因此在資料進入時採負值計算。意指，農村安全和環境品質兩項指標，當權重得分負值愈少，表環境資本存量愈強，反之，當權重得分負值愈大，環境資本存量愈弱。

表六 生活品質資本構面項目評比

項 目	環境資本	社會資本	經濟資本	知識資本	文化資本	生活品質資本
民雄鄉	-5.7311	4.0087	2.8258	4.2871	0.1545	5.5450
大樹鄉	-6.9966	3.7334	3.3996	5.5240	0.9761	6.6365

表七 個案鄉村地區生活品質資本評量結果表

指標項目		民雄鄉	大樹鄉	指標項目		民雄鄉	大樹鄉
環境 資本	鄉村安全	-1.663	-2.158	經濟 資本	工作機會	1.860	1.976
	農村景緻	1.336	1.837		居民所得	0.366	0.408
	環境品質	-5.576	-6.707		產業（觀光）效益	0.600	1.016
	休閒空間	0.173	0.031	活動舉辦	0.336	0.191	
社會 資本	社會團體組織	0.153	0.162	知識 資本	教育訓練	2.244	2.941
	信任機制	0.702	0.684		網路系統	0.107	0.152
	共同價值觀	1.873	1.709	教育圖書設備	1.600	2.240	
	人際網絡關係	0.595	0.510	文化 資本	歷史文化	0.030	0.110
	社會互惠關係	0.040	0.039		文化參與程度	0.116	0.848
	社會支持度	0.646	0.629		特有的文化事件	0.009	0.018

低，居民擁有的農村休閒空間多，也因此環境資本存量相對較高；表示當地仍維持有鄉村地區之特色。另鄉村地區社會價值、支持和認同為重要的資本基礎，社會資本評量結果，則為當地共同價值觀、人際網絡關係、信任與支持等居民間仍維繫良好關係的呈現；居民長久定居，對於彼此的認識程度深，在推動相關社區事務時都較易解決。在經濟資本方面，民雄鄉鳳梨品種的研發，使得當地產業效益重新有著力點，但產業觀光效益，相對大樹鄉結合農產業的產業文化觀光積極作為（如玉荷包的行銷），顯得較弱勢。至於知識資本，訪談結果^{註8}指出鳳梨產業的生產網絡間，有良好的知識分享機制，對於鳳梨品質與創新，有相當貢獻。然知識資本中的網路系統和活動舉辦，對於民雄相知識資本存量的貢獻較為不足，若能結合產業文

註8. 相關訪談摘要如下：「如果有問題，就會去問種好一點的人你們怎麼種的，如果有人問我們，我們也一定會告訴他們…」（東興村農民，2006.08）；「…大家都會互相幫忙啦！有時候有事要出去，我也都會叫鄰居幫忙看，他們也都很好，不會多賣或是貪什麼啦，大家都會互相幫忙…」（三興村農販，2006.08）；「…大家的感情都很好，如果有消費者需要其他產品，我無法提供的，都會推薦給其他的農民銷售…」（松山村陳先生，2006.08）。

化活動的舉辦、行銷，地區農業科技與居民對於網路知識汲取能力的提升，應可以更厚實知識資本存量，推升農產經濟發展與競爭力。五個項目中，文化資本存量顯然偏低，也凸顯台灣傳統鄉村地區，雖擁有獨特的文化資源，但對於文化保存、活動參與等，卻明顯偏低；文化資本存量不足，也確實成為鄉村地區必須面對的重要課題。

整體觀之，民雄鄉的生活品質資本，在環境資本及社會資本的優勢較為明顯。農業經濟的持續發展，得以維持較高的環境資本存量，來確保農產品之品質。當地靠著共同價值觀、支持和信任資本，藉人際網絡相互分享知識和傳授技術，延續原有鳳梨產業的根，維持原有環境品質，使當地擁有新的經濟來源，保存著傳統鄉村之美。但在知識資本上，存在著活動舉辦和網路系統等資本存量不足的問題，指出當前民雄鄉如何提升有形制度化的知識分享，間接挹注農產業經濟的經濟資本，應是必須重視的議題。

2. 大樹鄉生活品質資本分析

相對民雄鄉，大樹鄉的環境資本存量顯得較弱。此與大樹鄉位於屏東與高雄市之界，在國道三號開通後，當地可及性提高所帶來的環境衝擊，應有直接關係。過去雖有礦泉水之鄉之雅稱，但交通及軍事重地的發展，明顯使得大樹鄉空氣、垃圾、土地及噪音污染相對其他傳統鄉村地區來的高。此外，交通便利所迫使都市化速度加快的結果，傳統式鄉村地區的風貌逐漸不復存在，這可能是環境資本存量不足的原因。在社會資本方面，由於仍保有傳統農村聚落的社會特質，因此相對民雄鄉而言，資本數值差距不大。

經濟資本、知識資本及文化資本，是大樹鄉相對民雄鄉較具優勢項目。在農業發展，藉由不斷地研發、培育及改善品種，知識資本積累明顯。訪談結果得知^{註9}，為提升大樹鄉農產品的附加價值與競爭力，透過研習課程開設，加強農民互動及交流機會。農會也協助共同行銷，利用每年的鳳荔文化節行銷大樹的農產品與農業文化，不僅提升創造經濟資本的存量，知識資本及文化資本，也成為競爭力形成的重要基礎。大樹鄉顯然透過知識資本的長期厚實，及制度形成、運作，使當地有關產

註9. 相關訪談摘要如下：「圖書館有三個館，館內舉辦的研習性活動，讓它成為當地的生活成長中。」（大樹鄉主秘，2006.09）；「…不過我們之後也要自己學電腦啦，現在都已經在學了啊～」（大樹鄉溪埔村農民，2006.09）；「農會體制有產銷班，產銷班正常班會二個月一次，班會討論時我們會參與…我們和政府機構、改良廠，在政策推行時，需要我們給意見…生產技術輔導、找相關專家學者進行講座的教育…講席會、年度開會都100多人…」（農會推廣股，2006.09）

業活動、運銷、教育資源、作用者間緊密結合，知識分享過程就更為緊實。惟環境資本問題，確實抵減大樹鄉的優勢。若以本研究建立生活品質資本評量體系中，環境資本所佔權重最高的情形，積極改善環境品質、增加休閒空間，應是大樹鄉提升生活品質的思考方向。

(三) 個案比較與鄉村地區特性

透過民雄鄉和大樹鄉兩個個案生活品質資本的整體與分項評量結果，可初步歸結幾個異同處：

1. 農業聚落的社會資本存量高：由於傳統以農業經濟為主體的聚落，社區居民都存有相當的價值觀、支持和認同，以及互動上也都擁有既定的緊密關係，當地的社會資本存量也較高。其中民雄鄉因維持農產作物的發展模式，更能保留原始農村社群間的關係，也是永續發展中最珍貴的資本。
2. 知識分享與創新經營的重要性：在發展定位，民雄鄉著重農業生產的部分，而大樹鄉以水果觀光城進行。就大樹鄉而言，利用行銷、運銷的關係，將農民生產之農產品以最佳利益出售，同時在培植過程，更因知識分享的活動及制度，使當地農產品更有名氣。相對而言，民雄鄉以農民私下互動來傳達農產技術的方式，可能獲得知識有限，使得當地的農產經濟無法快速累積。
3. 特色農業經濟體的發展優勢：個案地區，各自發展出具特色且不易取代之農產品，逐漸以當地地名開發出農產之名號，更能因此而發展更厚實的經濟資本。但整體而言，從大樹鄉的評量結果觀之，經濟資本的厚實，除農產品的特色外，知識資本和文化資本的積累，是創新經營及獨特性的基礎，也是經濟資本厚實的關鍵。
4. 環境資本的發展隱憂：誠如本文第二部份的討論，鄉村地區的競爭力，環境資源條件和品質相當重要。從個案比較來看，民雄鄉雖因當地的傳統農業發展，環境現況較大樹鄉為優，但兩者在環境品質的形成上，確有必要加以審視並重視，避免因發展或產業效益的提升，而替代了原有的環境品質優勢。

五、結論與建議

鄉村地區的發展，在全球化現象後，因城鄉議題、經濟議題、社會議題、環境議題、文化議題，開始受到各國的重視。生態鄉村成為重要的政策和學術研究題

材，而鄉村地區生活品質資本的討論，則是檢視鄉村發展問題、比較鄉村發展差異、和擬提策略建議的重要方向。本研究透過理論和相關研究文獻的回顧，和指標體系、指標權重專家決策程序的進行，建立鄉村地區生活品質資本的評量體系，內涵包括：環境資本、社會資本、經濟資本、知識資本、文化資本等五大面向，及二十項評估指標和對應可採行的指標資料來源，作為台灣探討鄉村地區發展議題的重要基礎。在整體評量體系建立，明顯指出環境資本是鄉村地區發展首要重視的項目，社會資本次之，經濟資本第三，而知識資本和文化資本則為回應鄉村地區發展過程中，知識、創意、彈性、制度的基礎。此結果也指出目前台灣部份鄉村急於再發展，不論是以文化觀光、產業觀光、或是資源觀光等議題，著眼經濟為最大考量，而在環境和社會面向的經營，因忽視而導致鄉村環境破壞進而再次發展下墜的原因。

個案研究，確立操作指標的可執行性，藉由生活品質資本現況的比較，可觀察到不同鄉村地區的發展特性。個別評量項目的結果，也可提出個案地區發展的策略方向，而就同一評量項目兩個鄉村地區結果的比較，則可作為改善競爭力的參酌基礎。在研究末，就個案發展問題的觀察，擬提相關建議作為參考：

- (一) 民雄鄉整體發展策略：相對而言，在進一步提升民雄鄉發展競爭力的考量，可加強知識資本、經濟資本、文化資本的充實。而在目前仍大多以傳統鳳梨產業為主的基礎上，可透過環境資本基礎與社會資本的優勢，建構地區創新機制，透過制度化方式來加強知識資本，創新與研發新品種，創造更精緻化的農產品，以提升經濟資本的競爭力。
- (二) 大樹鄉整體發展策略：較民雄鄉的發展條件，大樹鄉擁有豐富的觀光資源及政府支持，知識資本、文化資本、經濟資本的優勢，相對讓大樹鄉在比較利益上較具優勢與契機。但顯然發展快速的背後，環境議題的被忽略是必須正視的。如何加強環境經營，減少環境污染，並強調政府、居民、社區和商家間的互動與共識支持，才是朝向永續鄉村的關鍵。

從個案研究結果，環境、社會是鄉村原有的優勢，但每一個鄉村地區都擁有不同類型的資源，在經濟發展上，如何找到明確且有優勢的產品作為明確的發展主體，則是關鍵。此外透過個案和相關研究指出，鄉村的發展和經營，除了農業資源需有豐富及特殊的來源外，在週邊也需結合當地的文化及觀光景緻；大樹鄉則具有如此的特點。最後，如何具備知識資本、文化資本的優勢，並透過學習、活動舉辦、互動交流等過程，累積資本存量，甚至吸引在地人才的回流，則是持續建立鄉村特色和維持發展優勢的重要條件。

參考文獻

- 王俊豪 (2003), <德國鄉村地區界定與鄉村政策>,《鄉村政策研討會》,台北市: 台大農業推廣學系, 頁 5-23。
- 李永展 (2004),《城市生活品質評量之研究—由生活品質解析城市競爭力》, NSC 92-2415-H-034-008-SSS, 國科會研究計畫。
- 林素穗 (2004), <城市生活品質評量之研究—以台南市為例>, 立德管理學院地區發展管理研究所碩士論文。
- 周心琴、張小林 (2005), <1990 以來中國鄉村地理學研究進展>,《人文地理》, 第 5 期, 頁 8-12。
- 施敏雄、蕭新煌 (1981), <我國社會指標的回顧與檢討>,《台灣經濟》, 第 50 期, 頁 36-44。
- 高雄縣政府 (2005),《高雄縣統計要覽》, 高雄縣政府: 高雄。
- 陳坤宏 (1995), <客家農村聚落之空間結構分析>,《思與言》, 第 33 卷, 第 2 期, 頁 259-275。
- 陳柏熹、王文中 (1999), <生活品質量表的發展>,《中華測驗學會年刊》, 第 46 期, 頁 57-74。
- 陳榮俊、黃振原、翁志誠 (2004), <農村景觀及生態建設的新作法>,《農政與農情》, 144, 381, 頁 59-70。
- 廖淑容、古宜靈 (2004), <白河蓮花季觀光發展的社會評量初探>,《2004 中華民國都市計劃學會、住宅學會、區域科學學會、地區發展學會聯合年會暨論文研討會論文集》, 中華民國都市計劃學會、住宅學會、區域科學學會、地區發展學會: 台北。
- 廖淑容、古宜靈 (2003), <鄉村文化觀光與社會關係>,《九十二年度運動觀光發展及休閒產業管理學術研討會論文集》, 屏東科技大學: 屏東。
- 薛立敏、錢玉蘭 (1996), <生活品質與國家競爭力>,《經濟前瞻》, 第 11 卷, 第 6 期, 頁 20-63。
- 嘉義縣政府 (2005),《嘉義縣統計要覽》, 嘉義縣政府: 嘉義。
- 謝雨生 (2000), <台灣鄉村社區發展變遷>,《現代化研究》, 第 22 期, 頁 75-93。
- Begg, I. (1999), "Cities and competitiveness," *Urban Studies*, 36 (5-6): 795-809.
- Berger-Schmitt, R. (2002), "Considering social cohesion in quality of life assessments: Concept and measurement," *Social Indicators Research*, 58: 403-428.

- Bærenholdt, J. O. and N. Aarsæther (2002) , “Coping Strategies, Social Capital and Space,” *European Urban and Regional Studies*, 9 (2) , 151-165.
- Bourdieu, P. (1977) , *Outline of a Theory of Practice*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Bourdieu, P. and L. Wacquant (1992) , *Invitation to Reflexive Sociology*, Chicago: University of Chicago Press.
- Briedenhann, J. and E. Wickens (2004) , “Tourism routes as a tool for the economic development of rural areas- vibrant hope or impossible dream?” *Tourism Management*, 25: 71-79.
- Bryden, J. M. (1998) , *Development strategies for remote rural regions: what do we know so far?* Paper presented at the OECD International Conference on Remote Rural Areas –Developing through Natural and Cultural Assets, Albarracin, Spain, November 5-6, 1998.
- Chiesura, A. and R. Groot, de (2003) , “Critical natural capital: a socio-cultural perspective,” *Ecological Economics*, 44: 219-231.
- Dasgupta, P and Ismail Serageldin (2000) , *Social capital: A Multifaceted Perspective*, The World Bank.
- European Commission (1997) , *Rural developments: situation and outlook*, CAP, 2000 Working Document, Brussels.
- Flynn, A. and Marsden, T. (1995) , “Guest editorial,” *Environment and Planning A*, 27: 1180-1192.
- Growth, N. B. (2000) , “Urban systems between policy and geography,” *Regional Studies*, 34 (6) : 571-580.
- Lowe, P., Murdoch, J., Marsden, T., Munton, R. and Flynn, A. (1993) , “Regulating the new rural spaces: the uneven development of land,” *Journal of Rural Studies*, 9: 205-222.
- Mitchell, G. (2000) , “Indicators as tools to guide progress on the sustainable development pathway, In: Lawrence, R. J. (Ed.) ”. *Sustaining Human Settlement: a Challenge for the New Millennium*, Urban International Press: 55-104.
- Mitchell, J. and B. Kemp (2000) , “Quality of life in assisted living homes: A multidimensional analysis,” *Journal of Gerontology: Psychological Sciences*, 55: 117-127.

- Murray, M. and L. Dunn (1995) , “Capacity building for rural development in the United States,” *Journal of Rural Studies*, 11: 89-97.
- OECD (1996) , *Territorial Indicators of Employment*. Focusing on Rural Development. Paris.
- Patterson, T., T. Gulden, K. Cousins, and E. Kraev (2004) , “Integrating environmental, social and economic systems: a dynamic model of tourism in Dominica,” *Ecological Modelling*, 175: 121-36.
- Potschin, M. B. and R. H. Haines-Young (2003) , “Improving the quality of environmental assessments using the concept of natural capital: A case study from southern Germany,” *Landscape and Urban Planning*, 63 (2) : 93-108.
- Putnam, R. D. (1993) , *Making democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, NJ: Princeton University Press, Princeton.
- Rogerson, R. J.(1999) , “Quality of life and city competitiveness,” *Urban Studies*, 36(5-6): 969-985.
- Satty, T. L. (1971) , *The Analytic Hierarchy Process*: McGraw Hill.
- Terluin, I. J. (2003) , “Differences in economic development in rural regions of advanced countries: an overview and critical analysis of theories,” *Journal of Rural Studies*, 19: 327-344.
- The countryside Agency (2000) , *The countryside of quality of life capital*. <http://www.countryside.gov.uk/LivingLandscapes/qualityoflife/index.asp> (2000/09/10)

附表一 個案地區評量指標之操作性定義數值表

資本項目		指標資料來源	民雄鄉	大樹鄉
環境資本	鄉村安全	農村犯罪率（每萬人犯罪率）	26.83	34.81
	環境品質	空氣（懸浮粒子濃度）（毫克/m ³ ）	0.68	1.55
		垃圾（每人每日清運量公斤）	0.80	0.81
		水（水不合格率）%	0.16	4.46
		土地污染（公噸/平方公里）	1.92	2.48
		音量不合格率（%）	8.33	5.00
	環境景緻	當地觀光景點數	8.00	11.00
休閒空間	活動中心、樹下空間數（每萬人面積）	9.60	1.74	
社會資本	社會團體組織	當地社會團體組織數	17.00	18.00
	信任機制	信任度	39.00	38.00
	共同價值觀	共同價值觀	44.60	40.70
	社會支持度	社會支持度	38.00	37.00
	人際網絡關係	人際網絡	35.00	30.00
	社會互惠關係	互惠程度	39.50	39.00
經濟資本	工作機會	當地就業率（%）	44.28	47.04
	居民所得	每人可支配所得（萬元）	19.25	21.47
	產業（觀光）效益	當地主要農產品產值（千萬元）	75.00	127.00
知識資本	活動舉辦	當地活動舉辦經費（萬元）	28.03	15.92
	教育訓練	教育訓練比率（‰）	66.00	86.50
	網路系統	每萬人擁有網路數	13.33	18.99
	教育圖書設備	圖書館藏書（千冊）	50.00	70.00
文化資本	歷史文化	歷史文化古蹟數	3.00	11.00
	文化參與程度	當地文化參與率（‰）	10.50	77.10
	特有文化事件	每年大型的文化活動數	1.00	2.00

註：為避免資料單位不同導致數值差距過大，各資料數值呈現方式，除當地觀光景點數和社會團體組織數兩項指標以原數額表示，其餘社會資本中信任機制、共同價值觀、社會支持度、人際網絡關係、社會互惠關係等，採Likert量表1至5，調查受訪者對各該項指標的態度，並以平均數值*10表達，使數值介於1-100。

