

都會型休閒農場開發指標之建構

車成緯* 陳欣怡** 李青松***

論文收件日期：104年05月21日
論文修訂日期：104年10月01日
論文接受日期：104年12月25日

摘 要

國內農業旅遊的快速成長發展，但鄉村區與都會核心區的特性不同，且都會核心區農業旅遊的發展困難程度較高，因此穩定發展都會核心地區農業旅遊，政府相關單位應定期針對都會核心區特性進行各項農業旅遊商品進行檢視；而以都會核心區為營運場所的農業經營者則需開發符合消費者需求的都會型休閒農場。本研究採取模糊德菲法（fuzzy Delphi technique, FDT）及層級分析法（analytic hierarchy process, AHP）來分析都會型休閒農場開發指標，研究結果發現在個別觀點方面，雖然各領域之農業旅遊專業人士有不同的重視指標，但主要集中在遊程服務；在整體觀點方面，遊程服務係為都會型休閒農場開發主要核心指標，因此本研究建議都會型休閒農業場開發應以遊程服務為首重指標。

關鍵詞：休閒農場、都會核心區、農業旅遊、層級分析法

* 講師，耕莘健康管理專科學校健康餐旅科；博士生，輔仁大學商學研究所。

** 助理教授，中國文化大學生活應用科學系。

*** 教授，輔仁大學餐旅管理學系，TEL：（02）29053744，E-mail：chinsung@mail.fju.edu.tw。
（通訊作者）

Constructing Development Indicators of Leisure Farm in Taiwan Metropolis

Cheng-Wei Che*, Hsin-I Chen**, Ching-Sung Lee***

Abstract

With the rapid development of agritourism industry, the domestic agritourism types vary. Due to different features between rural and metropolis, agritourism development in metropolis is relatively more difficult than in rural areas. In order to steady a sound agritourism development in Taiwan metropolis, government needs to review and evaluate agritourism products for meeting the features of Taiwan metropolis; and operators should develop more appropriate products for meeting the demands of market. The purpose of this study is to construct the development criterion on agritourism products in Taiwan metropolis. This study applied fuzzy Delphi technique and analytic hierarchy process (AHP) to construct and analyze development indices of leisure farm in Taiwan metropolis. The results finds that experts from different fields chose and valued various indices, however, the empirical study indicates that itinerary experience is the most important developmental criterion considered in overall experts. The findings of this study suggest that leisure farm investors and operators need to consider and value itinerary experience toward Taiwan metropolis.

Keywords: Agritourism, Analytic Hierarchy Process (AHP), Leisure Farm, Taiwan Metropolis

* Lecturer, Department of Health and Hospitality, Cardinal Tien Junior College of Healthcare and Management; Ph.D Student, Graduate Institute of Business Administration, Fu Jen Catholic University.

** Assistant Professor, Department of Applied Life Science, Chinese Culture University.

*** Professor, Department of Restaurant, Hotel and Institutional Management, Fu Jen Catholic University, TEL: +886-2-29053744, E-mail: chinsung@mail.fju.edu.tw

一、前 言

(一) 研究動機

臺灣自2002年加入WTO後，農業面臨國際化與自由化的衝擊，受到外來農產品大量進入市場，導致國內農業品價格下滑，而人力等生產成本卻逐年增加，讓農業進入微利時代。從經營面來看，農業經營者必須依靠不斷降低成本來獲利，而在面對傳統農業收益下滑、生產成本提高、全球化影響與商品市場的彈性，造成農業利益的衰微，使農業經營者必須要削減成本來提高利潤，故迫使他們必須思考維持農業發展的多樣化經濟策略（Nickerson et al., 2001; Doyle and McGehhee, 2002; McGehhee and Kim, 2004; Kim, 2010）。此現象讓農業經營者開始思考結合生產、生態與生活的農業型態，因此促進進入衰退期的傳統農村轉型為休閒農場，以提升附加價值來增加獲利。

從消費面來看，國人在實施週休二日，以及可支配所得增加等因素的影響之下，使得生活習慣有所改變，從事休閒活動的時間則迅速提升，不再像過去獨鍾於工作。根據交通部觀光局（2015）指出國人在國內旅遊總旅次從2009年的97,990,000次上升至2013次的142,625,000次，再進一步觀察國人從事農村休閒旅遊亦從2009年的1,000,000人次增加至2011年的14,000,000人次（行政院農業委員會，2011）。主要受到近年來國內休閒農場經營有別過去傳統農村，開始提供遊客自然學習、農村文化與環境教育等多樣化的體驗活動，如：觀察動物、採果、品嚐美食、手工藝、彩繪、生態解說、民俗體驗（行政院農業委員會，2011；劉瓊如等，2012），因此參與農業旅遊的遊客持續增加。

國人有近七成的人口居住在國內五個主要都會核心區，其中都會核心區主要係為五都舊市區，如：臺北市、臺北縣舊市區、臺中舊市區（原臺中市）、臺南舊市區（原臺南市）、高雄舊市區（原高雄市）等，而該市區有別於現今的五都大區域範籌。居住在都會核心地區的遊客（都會核心區遊客）平時面臨繁忙與緊張的壓力多過於鄉村地區，促使他們開始嚮往大自然的休閒生活，漸漸形成農業旅遊的風氣，但受到都會核心區地狹人稠，以及時間的限制，每到週休例假日鄉村地區的知名休閒農場經常出現大量人潮，進而導致周邊交通出現擁塞，造成他們無法透過接觸大自然來疏解壓力，因此愈來愈多都會核心區遊客選擇距離居住地較近的休閒農業場域，期望能降低塞車塞人的窘境，並確實能接觸大自然的農業旅遊，因此衍生出對都會型休閒農場的需求。

受到臺灣地狹人稠的特殊環境，傳統農業主要以土地經營為基礎，因此傳統農

業對土地資源具有高度依賴性，所以過去休閒農場主要集中在土地相對充足的鄉村地區，主因是都會核心區在發展農業有較大的限制，目前國內取得合法登記證之休閒農場約有285處，在國內五都僅有56處，約佔19.65%，而在都會核心區則更少（王俊豪等，2012；行政院農業委員會，2014）。換言之，國內休閒農場絕大多數（超過50%以上）位於鄉村地區或是都會核心的外圍區域，其中主要原因在於：1.土地價值與農耕收益不均衡、2.農村人口較易在都市找到替代性職業、3.經營收支難以平衡等（吳宗瓊等，2003）。由此可見，休閒農場若以都會核心區作為之經營據點，突破過去從事農業旅遊一定要到鄉村的迷思，不但可以提供都會核心區遊客從事大自然休閒活動的場域與機會，更可以為都會核心區的農業人口帶來獲利，以及就業機會；然而，都會型休閒農場有別於鄉村型的經營型態，因此開發風險相對較高，究竟都會型休閒農場的經營模式與鄉村型有何不同？所以本研究根據國內五個主要都會核心區之特性來深入探討都會型休閒農場開發指標。

綜合上述，本研究將以國內五個主要都會核心區（臺北市、臺北縣舊市區、原臺中市、原臺南市、原高雄市）內標榜短期（半日或一日）之場域作為研究範圍，其中以旅遊需求構面作為開發指標架構，包括：1.餐飲（食）、2.住宿（宿）、3.交通（行）、4.遊程（遊）、5.伴手禮（購）、6.娛樂（娛）、7.教育（育）、8.美學（美）等層面。本研究將參酌傳統休閒農場之文獻，並考量都會核心區特色來建立各項都會型休閒農場開發指標，再透過具備農業旅遊相關背景與實務經驗之專業人士（簡稱：農業旅遊專業人士）來篩選必要指標，以及討論該指標之權重，進而建構都會型休閒農場開發架構，並同時提出其意涵與具體執行建議。

（二）研究目的

基於上述研究背景與動機，本研究之目的在建構都會型休閒農場開發指標，故本研究以休閒農場作為研究標的，針對農業旅遊專業人士進行調查，藉此來探討都會型休閒農場開發指標，以期能作為未來相關單位發展參考，因此本研究欲達成下列目的：

1. 探討都市型休閒農場開發指標之建構。
2. 探討都市型休閒農場開發指標之權重。

二、文獻探討

(一) 農業旅遊

Sharpley and Sharpley (1997) 認為農業旅遊 (agritourism) 係包含農業環境、農業產品與農業住宿等組合旅遊產品。換言之，農業旅遊主要透過農場工作等實際體驗為目的之旅遊活動 (Blacka et al., 2001)。McGehhee and Kim (2004) 則進一步指出農業旅遊係為一種結合農業資源與自然資源，且能滿足遊客追求健康與知性需求的觀光休閒產業，同時能夠提供包含過夜住宿 (民宿露營) 的形式，農村地區的節慶活動、農事操作體驗 (觀光果園、休閒農場)、農村文化、農產品嘗或者以教育體驗的形式呈現等的旅遊活動。Marques (2006) 指出農業旅遊主要將觀光旅遊融入農業活動，讓遊客能藉由該活動來體驗農業生活。綜合之，農業旅遊係將農業資源與觀光休閒相互結合的旅遊活動。

農業資源可區分為三項：農業生產、農民生活與農村生態等，其中農業生產包括：1.農作物、2.農具、3.農耕活動、4.動植物；農民生活包括：1.農民活動、2.農村文化、3.日常生活、4.慶典活動；農村生態包括：1.農村氣象、2.農村生物、3.農村地理、4.農村景觀 (葉美秀，2010；陳昭郎，2014)。根據葉美秀 (2010) 將農業資源與旅遊活動相結合，以作為農業旅遊的發展基礎，如：農作物可作為餐飲觀賞使用；農村動植物可作為遊憩觀賞使用；農耕活動可作為遊憩活動使用；農具可作為遊憩活動的輔助道具；農宅可作為渡假與住宿中心；農村慶典可作為休閒活動的項目；農村生態可作為教育解說使用；農村景觀可作為風景名勝。

(二) 都會型農業

都會型農業可區分為三種類型發展：第一種為生產、安全、衛生、新鮮的菜、水果、花卉、景觀樹與部分的畜產品，並辦理直銷；第二種為景觀農業；第三種則為觀光、休閒農業、市民農園、教育農園、銀髮族農園、自然休養村與農業公園等觀光休閒的體驗 (林梓聯，2002)。早期都市農業發展主要以市民農園為主軸，主要為提供農家以外的市民，在閒暇時可享受親自植栽樂趣及利用附帶設施之休閒用地所構成之園區 (林英彥，1989；吳宗瓊與鄭智鴻，2001)。

多位學者提出市民農園具有多項功能：1.在都市提供體驗農耕樂趣，可自行參與活動，並得以親近土地與植物；2.提供健康且自給自足之食物，促成都市土地之有效利用；3.在都市提供休閒娛樂之社交場所，拉近人與人之間的距離感；4.提供都市居民綠化且自然的場所，可為都市保留綠地，有美化環境功能；5.提供都市居

民消磨時間，舒解壓力的地方，並可促進身體健康；6.都市廢耕農地可獲得轉用；7.滿足民眾成就感，並享受都市寧靜；8.創造就業機會，地主可兼為市民農園指導者，雇用別家之農民；9.提供都市居民就近觀察植物之教育功能；10.取代公園開闢，以節省各項設施管理費；11.培養都市居民良好休閒習慣（陳昭郎，1995；吳宗瓊等，2003）。

由此可知，在過去都會型農業發展主要以市民農園作為發展主軸，隨著近年來農業開始與觀光旅遊結合，造就以生活、生產、生態為號召的休閒農業成為市場主流，而都會核心區則結合過去市民農園等概念，以都會核心區農業的第三種型態作為發展方向，逐漸將市民農園擴大為以體驗為主的休閒農場。

（三）休閒農場開發指標

臺灣休閒農業發展協會（2012）針對國內39家農業旅遊場域（休閒農場）提出認證指標，主要區分為三類：1.特色指標、2.餐飲指標、3.住宿指標。在特色指標方面，包括：1.場域服務品質、2.農業特質資源豐富性、3.生態維護重視性、4.農場建築與環境融合度、5.農業文化資源利用度、6.農產品創意性、7.農場資源與體驗結合度、8.體驗活動豐富性、9.體驗空間舒適安全性、10.工作人員服務品質、11.解說服務設施完備度等；在餐飲指標方面，包括：1.餐廳環境舒適性、2.餐具衛生落實性、3.在地食材運用度、4.廚房衛生落實、5.食材保鮮落實性、6.烹調器具管理、7.餐具環保觀念提倡等；在住宿指標方面，包括：1.住宿設施公共空間舒適性、2.客房現自我特色、3.客房衛生清潔落實、4.客房備品環保觀念提倡。

葉美秀（2010）指出發展農業資源多樣化遊憩體驗設計，主要區分為八類：1.農作物：農業從農作物開始，經由、2.農耕活動、3.農具使用、4.動植物、5.農村生活、6.文化慶典、7.氣象、地理、8.景觀等，並針對農業旅遊提出活動導入原則：1.提出健康、有機旅遊方式，滿足人們對返樸歸真生活活動的企求；2.充分引導發揮五官的功能；3.自然地融入各種知識與觀念；4.培養謝天、敬地與惜物之氣氛；5.配合四季的運轉安排不同的活動。

Pearce（1995）將觀光旅遊產業分為：交通設施、住宿餐飲、迷人景緻、輔助性設施與其他設施。Sirakaya et al.（1995）將觀光旅遊業分為核心產業以及觀光資源產業。不同的旅遊需求將旅遊供給系統分為：住宿、餐飲、自然資源景點、人為設施與活動、旅遊仲介服務、旅遊資訊服務與交通運輸等（吳宗瓊，2004；Nelson, 1997）。

綜合上述，本研究主要參酌多位學者針對農業旅遊場域之衡量指標（葉美秀，

2010；臺灣休閒農業發展協會，2012；Pearce, 1995; Sirakaya et al., 1995），並根據都會核心區特性與旅遊需求等概念（吳宗瓊，2004；Pearce, 1995; Sirakaya et al., 1995; Nelson, 1997），重新擬定符合本研究對都會型休閒農場開發指標的測度架構，將該指標聚焦於：1.餐飲服務、2.住宿服務、3.交通服務、4.遊程服務、5.販售服務、6.娛樂服務、7.教育服務、8.美學服務等，並以不同領域的農業旅遊專業人士（包括：產、官、學界）為研究對象，藉此來深入討論都會型休閒農場開發指標的關鍵因素，進而提出相關策略意涵與具體執行建議。

三、研究架構與方法

（一）研究架構

首先本研究綜合各學者對於休閒農場衡量指標，以及旅遊需求等概念，主要採取模糊德菲法（fuzzy Delphi technique, FDT），將分析結果建立三角模糊值（triangular fuzzy numbers），並根據Chen and Hwang（1992）所提之模糊集合反模糊化（defuzzify）來判定解三角模糊數之總值（total score），進而篩選出符合研究目的之指標；本研究再以各指標（層與層間之指標）互相獨立，且影響方向係由上層自下層的前提假設為基礎，以FDT篩選出的指標為設計測度架構進行層級分析法（analytic hierarchy process, AHP）來判斷各項指標之權重。

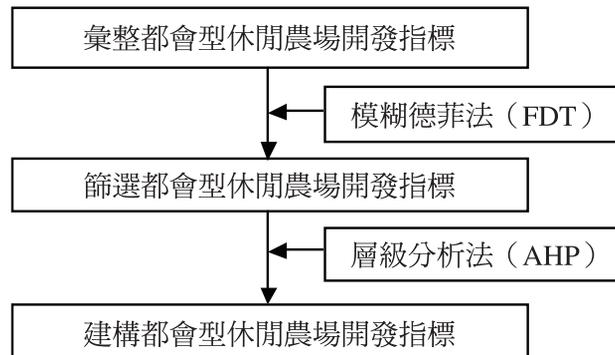


圖1 研究架構圖

(二) 研究工具

1. 問卷設計

本研究問卷共區分為兩大類別：1.模糊德非法問卷；2.層級分析問卷。第一類別：都會型休閒農場開發指標之模糊德非法問卷，主要在篩選各項休閒農場開發指標，以衡量都會型休閒農場開發指標之代表性，包括：餐飲服務、住宿服務、交通服務、遊程服務、販售服務、娛樂服務、教育服務與美學服務等八構面，經篩選具代表性之指標後，再設計層級分析問卷。

第二類別為：都會型休閒農場開發指標之層級分析問卷，主要在評估篩選後都會型休閒農場開發指標之權重，以衡量都會型休閒農場開發指標之重視程度。綜合上述，第一類之模糊德非法問卷係以1至10為評估尺度進行施測；第二類別之層級分析法問卷係以1至9為評估尺度，並利用兩兩比較之方式作答。

2. 抽樣設計與方法

由於本研究主題具有專業性，依研究內容針對農業旅遊專業人士進行實際調查，其中包含產、官、學等多個領域，主要研究對象包括：1.農業旅遊學者；2.農業旅遊協（學）會幹部；3.農場經營業者；4.基層農業輔導主管（鄉鎮市公所、地方農會等）；5.政府農業督導主管（中央部會組織）；6.旅行業主管等。本研究主要採取兩階段進行調查，第一階段：本研究以FDT來篩選經由文獻所蒐集的都會型休閒農場開發指標，分別在農業旅遊相關領域各選擇2位專業人士，共計12位；待第一階段篩選完指標後，進入第二階段：以AHP來衡量篩選後的各項指標之權重，分別在農業旅遊相關領域選擇3位專業人士，共計18位，以判斷各領域專業人士在各項指標之權重。

本研究在正式施測前，先對受訪者詳加解釋各項都會型休閒農場開發指標的說明，避免產生混淆，以有效確立受訪者對各指標之瞭解與關係，問卷總計發放18份。本研究在扣除3份漏答與未如期回覆之問卷後，隨即進行一致性統計檢定，結果顯示有效回收問卷均符合C.R值小於0.10的標準（Saaty, 1980）。本研究採取事後方式，將有效回收問卷，依據AHP準則（陳勁甫等，2009；榮泰生，2011；Saaty, 1980），並使用Expert Choice統計軟體來計算各指標權重數值，並將依其專業屬性分類進行個別與整體之權重分析，以進行各項指標評估。

四、分析結果

(一) 都會型休閒農場開發指標之模糊德菲法分析

本研究根據蒐集到的各指標重要性之評估值，依序將其建立三角模糊數，其中各指標之左界(L)值介於0.200至0.800之間，幾何平均數(M)介於0.615至0.939之間，右界值(R)介於0.900至1.000。本研究再運用Cheng and Hwang (1992)之模糊集合反模糊化，將各指標之三角模糊數予以解模糊化，其中解模糊化之左界值(μ_L)介於0.176至0.509、解模糊化之右界值(μ_R)介於0.701至0.943、解模糊化之總值(μ_T)介於0.607至0.833。綜合之，本研究將評估準則門檻值設定為0.500，而各指標解模糊化之總值均大於0.500，因此保留所有指標，共計篩選出8個構面，以及38個細項指標，以進行後續AHP分析。

(二) 各類農業旅遊專業人士之都會型休閒農場開發指標分析

本研究將各農業旅遊專業人士之概念予以整合，並針對本研究先前FDT所篩選之指標進行AHP分析，如表2所示。經分析結果發現：在餐飲服務方面，以「政府農業督導主管」的權重較高(0.217)；在住宿服務方面，以「農場經營業者」的權重較高(0.099)；在交通服務方面，以「基層農業輔導主管」的權重較高(0.184)；在遊程服務方面，以「農業旅遊學者」的權重較高(0.360)；在販售服務方面，以「農業旅遊學(協)會幹部」的權重較高(0.168)；在娛樂服務方面，以「旅行業主管」的權重較高(0.185)；在教育服務方面，以「農業旅遊學者」的權重較高(0.238)；在美學服務方面，以「農場經營業者」權重較高(0.147)。綜合之，各農業旅遊專業人士具備不同的專業領域，所以其對於各指標權重多有不同，顯示都會型休閒農場開發涉及多方專業，因此在都會核心區開發休閒農場時，即須要更為縝密的考量與評估。

在農業旅遊學者方面，「遊程服務」權重最高(0.360)，其次為「教育服務」(0.238)，再其次為「餐飲服務」(0.119)，該領域專業人士認為：在都會型休閒農場開發中，遊程服務較為重要，而他們普遍認為「主題產業體驗遊程」(0.169)係為相對權重最高的部分，顯示教育工作者主要扮演資訊傳遞的媒介，所以在各開發指標中，較為重視農業旅遊基本價值，亦即都會型休閒農場主要目的是讓居住在都會核心區的遊客就近學習農業相關知識，進而瞭解傳統產業的歷程，故他們認為都會型休閒農場應針對都會核心區遊客眾設計各種可以傳遞主題產業(如：農業、林業、漁業、牧業、茶業等)知識與歷程的遊程服務。

表1 都會型休閒農場開發指標之模糊德菲法分析表

構面	準 則	三角模糊數			解模糊化			排序
		L_i	M_i	R_i	(μ_L)	(μ_R)	(μ_T)	
餐飲服務	餐飲使用在地食材	0.500	0.809	1.000	0.382	0.840	0.729	17
	餐飲使用在地食譜	0.300	0.674	0.900	0.509	0.734	0.612	36
	品嚐到新鮮的在地料理	0.500	0.793	1.000	0.387	0.829	0.721	19
	能夠親手製作餐飲	0.400	0.655	0.900	0.478	0.723	0.622	35
	餐飲符合食品衛生安全	0.800	0.939	1.000	0.176	0.943	0.883	1
住宿服務	住宿場所位置景觀	0.400	0.772	1.000	0.437	0.814	0.689	30
	住宿場所使用在地建材	0.200	0.616	0.900	0.565	0.701	0.568	38
	使用在地圖案之日常備品	0.400	0.647	1.000	0.481	0.739	0.629	33
	形塑符合在地特色之住宿環境	0.600	0.815	1.000	0.329	0.844	0.757	9
	符合生態工法之住宿場所	0.500	0.737	1.000	0.404	0.792	0.694	27
交通服務	在地交通資訊揭露	0.700	0.865	1.000	0.258	0.881	0.812	2
	大眾交通便利性	0.600	0.790	1.000	0.336	0.826	0.745	11
	配合套裝行程	0.600	0.733	1.000	0.353	0.789	0.718	20
	停車場空間規劃	0.600	0.716	1.000	0.358	0.779	0.710	21
	配合在地載具遊園	0.400	0.615	0.900	0.494	0.700	0.603	37
遊程服務	農村生活體驗遊程	0.600	0.822	1.000	0.327	0.849	0.761	8
	主題產業體驗遊程	0.700	0.825	1.000	0.267	0.851	0.792	3
	農事文化遊程	0.500	0.765	1.000	0.395	0.810	0.707	22
	鄉野休養遊程	0.600	0.745	1.000	0.349	0.797	0.724	18
	主題遊憩遊程	0.600	0.771	1.000	0.342	0.814	0.736	16
販售服務	伴手禮販售據點具便利性	0.500	0.753	1.000	0.399	0.802	0.701	26
	伴手禮設計結合在地特色	0.600	0.861	1.000	0.317	0.878	0.780	4
	伴手禮設計結合都會創意	0.500	0.765	1.000	0.395	0.810	0.707	22
	伴手禮販售價格平易近人	0.600	0.775	1.000	0.340	0.816	0.738	15
	伴手禮販售提供郵寄服務	0.500	0.734	1.000	0.405	0.790	0.692	28
娛樂服務	工藝類活動	0.400	0.678	0.900	0.469	0.736	0.634	32
	表演藝術活動	0.400	0.637	1.000	0.485	0.734	0.624	34
	在地小吃活動	0.600	0.776	1.000	0.340	0.817	0.738	14
	民俗慶典活動	0.500	0.731	1.000	0.406	0.788	0.691	29
	自然生態活動	0.500	0.758	1.000	0.397	0.805	0.704	24

表1 都會型休閒農場開發指標之模糊德菲法分析表（續）

構面	準則	三角模糊數			解模糊化			排序
		L_i	M_i	R_i	(μL)	(μR)	(μT)	
教育服務	在地文化教育	0.600	0.861	1.000	0.317	0.878	0.780	4
	環境保護教育	0.600	0.855	1.000	0.319	0.873	0.777	6
	農家生活教育	0.600	0.825	1.000	0.327	0.851	0.762	7
	農業景觀教育	0.600	0.778	1.000	0.340	0.818	0.739	13
	自然生態教育	0.600	0.811	1.000	0.330	0.841	0.755	10
美學服務	在地環境自然美之營造	0.500	0.837	1.000	0.374	0.860	0.743	12
	在地環境社會美之營造	0.500	0.739	0.900	0.404	0.775	0.686	31
	在地環境藝術美之營造	0.500	0.758	1.000	0.397	0.805	0.704	24

註：1 L_i 為三角模糊數之左界值； M_i 為三角模糊數之幾何平均值； R_i 為三角模糊數之右界值。

2 (μL) 為解模糊化之左界值； (μR) 為解模糊化之右界值； (μT) 為解模糊化之總值。

農業旅遊學（協）會幹部方面，「遊程服務」權重較高（0.337），其次為「交通服務」（0.172），再其次為「販售服務」（0.168），該領域專業人士認為：在都會型休閒農場開發中，遊程服務較為重要，而他們普遍認為「農村生活體驗遊程」（0.105）係所有指標中相對權重最高，顯示農業旅遊學（協）會組織主要扮演發展農村休閒活動的推廣的角色，所以在各開發指標中，較為重視農業活動的真實體驗，亦即在都會型休閒農場的活動要以實際操作作為設計的首要概念，讓居住在都會核心區的遊客能夠透過實際體驗來瞭解傳統農業的發展，如：水果採摘、一日農（漁）夫生活、手製肥皂製作等，透過寓教於樂的方式來推廣農業旅遊，所以他們重視在都會核心區遊客在參與都會型休閒農場時，能實際感受到傳統農村生活，以達到樂活之目的，進而將農業旅遊推廣至都會地區。

在農場經營業者方面，「遊程服務」權重較高（0.268），其次為「美學服務」（0.147），再其次為「餐飲服務」（0.136），該領域專業人士認為：在農業旅遊商品開發中，遊程服務較為重要，而他們普遍認為「農村生活體驗遊程」（0.151）係所有指標中相對權重最高，顯示農場經營業者主要藉由農業活動來從事營利行為，所以著重都會核心區遊客能在透過該經營場域（都會型休閒農場）實際體驗農村生活，以吸引遊客付費，如：各項農業DIY活動，藉由動手做來獲得額外收入。

表2 各類農業旅遊專業人士之都會型休閒農場開發指標權重分析表

細項	農業旅遊學者			農業旅遊協(學)會幹部			休閒農場經營業者			基層農業輔導主管			政府農業督導主管			旅行社主管		
	細項 權重	相對 權重	排序															
A	0.119			0.135			0.136			0.090			0.217			0.091		
A1	0.321	0.038	8	0.224	0.027	13	0.081	0.017	19	0.081	0.017	19	0.228	0.053	4	0.088	0.008	35
A2	0.051	0.006	32	0.057	0.008	27	0.047	0.008	28	0.047	0.008	28	0.044	0.01	32	0.044	0.004	36
A3	0.201	0.029	11	0.184	0.026	14	0.334	0.030	10	0.334	0.03	10	0.207	0.049	6	0.273	0.025	15
A4	0.060	0.008	25	0.060	0.008	28	0.174	0.017	20	0.174	0.017	20	0.087	0.021	22	0.130	0.012	29
A5	0.368	0.038	7	0.476	0.066	4	0.366	0.082	3	0.366	0.082	3	0.433	0.085	1	0.465	0.042	6
B	0.033			0.025			0.098			0.077			0.044			0.030		
B1	0.095	0.003	37	0.159	0.004	33	0.201	0.012	24	0.201	0.012	24	0.328	0.015	28	0.285	0.009	30
B2	0.158	0.005	34	0.066	0.002	38	0.049	0.004	37	0.049	0.004	37	0.114	0.005	37	0.052	0.002	38
B3	0.048	0.002	38	0.183	0.003	34	0.097	0.007	29	0.097	0.007	29	0.076	0.004	38	0.096	0.003	37
B4	0.488	0.016	21	0.482	0.013	21	0.447	0.044	7	0.447	0.044	7	0.319	0.013	30	0.258	0.008	34
B5	0.212	0.007	28	0.110	0.002	36	0.206	0.022	16	0.206	0.022	16	0.164	0.007	36	0.309	0.009	31
C	0.074			0.172			0.085			0.184			0.119			0.107		
C1	0.319	0.027	13	0.363	0.052	6	0.340	0.057	4	0.464	0.08	3	0.214	0.031	9	0.230	0.013	28
C2	0.395	0.023	15	0.314	0.059	5	0.228	0.019	18	0.229	0.044	6	0.303	0.03	12	0.202	0.019	20
C3	0.093	0.007	29	0.098	0.019	17	0.132	0.009	27	0.133	0.027	12	0.165	0.021	20	0.132	0.016	23
C4	0.131	0.013	23	0.152	0.032	12	0.253	0.022	15	0.124	0.021	18	0.18	0.021	21	0.199	0.024	16
C5	0.063	0.004	35	0.073	0.011	24	0.048	0.005	36	0.052	0.011	26	0.138	0.013	29	0.237	0.035	8

表2 各類農業旅遊專業人士之都會型休閒農場開發指標權重分析表 (續)

細項	農業旅遊學者		農業旅遊協(學)會幹部		休閒農場經營業者		基層農業輔導主管		政府農業督導主管		旅遊業主管							
	細項 權重	相對 權重	細項 權重	相對 權重	細項 權重	相對 權重	細項 權重	相對 權重	細項 權重	相對 權重	細項 權重	相對 權重						
D	0.360	0.337	0.268	0.376	0.218	0.336												
D1	0.274	0.098	2	0.332	0.105	1	0.470	0.151	1	0.308	0.12	2	0.243	0.056	3	0.252	0.094	1
D2	0.468	0.169	1	0.209	0.071	3	0.247	0.090	2	0.335	0.122	1	0.334	0.065	2	0.240	0.083	2
D3	0.104	0.038	6	0.275	0.100	2	0.081	0.032	9	0.103	0.037	9	0.147	0.029	14	0.100	0.032	13
D4	0.049	0.017	20	0.115	0.038	10	0.069	0.045	6	0.165	0.062	4	0.125	0.03	13	0.228	0.072	3
D5	0.104	0.037	9	0.068	0.022	15	0.134	0.029	12	0.09	0.035	10	0.151	0.037	8	0.180	0.056	5
E	0.056	0.168	0.083	0.031	0.109	0.067												
E1	0.111	0.006	31	0.081	0.014	20	0.111	0.007	32	0.105	0.004	37	0.170	0.020	24	0.218	0.008	32
E2	0.439	0.024	14	0.320	0.051	8	0.452	0.015	21	0.289	0.009	27	0.319	0.042	7	0.278	0.019	19
E3	0.311	0.018	18	0.296	0.052	7	0.245	0.007	30	0.103	0.003	38	0.172	0.020	23	0.191	0.014	27
E4	0.083	0.005	33	0.110	0.017	18	0.133	0.005	35	0.313	0.009	28	0.222	0.018	25	0.206	0.018	21
E5	0.057	0.003	36	0.194	0.034	11	0.060	0.006	33	0.192	0.006	32	0.116	0.008	34	0.108	0.008	33
F	0.063	0.037	0.089	0.083	0.098	0.185												
F1	0.118	0.008	26	0.084	0.003	35	0.073	0.026	14	0.313	0.027	13	0.102	0.01	33	0.136	0.026	14
F2	0.124	0.008	27	0.062	0.002	37	0.068	0.003	38	0.049	0.004	35	0.075	0.008	35	0.334	0.063	4
F3	0.215	0.011	24	0.177	0.008	30	0.207	0.015	22	0.312	0.025	14	0.323	0.03	11	0.230	0.042	7
F4	0.280	0.018	17	0.256	0.007	31	0.343	0.007	31	0.145	0.012	23	0.276	0.028	16	0.110	0.020	18
F5	0.264	0.018	19	0.421	0.017	19	0.310	0.019	17	0.183	0.015	21	0.224	0.022	19	0.191	0.034	10

表2 各類農業旅遊專業人士之都會型休閒農場開發指標權重分析表 (續)

細項	農業旅遊學者			農業旅遊協(學)會幹部			休閒農場經營業者			基層農業輔導主管			政府農業督導主管			旅行社主管								
	細項 權重	相對 權重	排序	細項 權重	相對 權重	排序	細項 權重	相對 權重	排序	細項 權重	相對 權重	排序	細項 權重	相對 權重	排序	細項 權重	相對 權重	排序						
G	0.238	0.048	0.097	0.128	0.117	0.121	因素權重																	
G1	0.338	0.080	3	0.158	0.007	32	0.272	0.050	5	0.326	0.044	7	0.190	0.028	15	0.173	0.021	17						
G2	0.088	0.021	16	0.231	0.008	29	0.386	0.029	11	0.153	0.024	15	0.239	0.031	10	0.315	0.035	9						
G3	0.223	0.051	5	0.279	0.013	22	0.082	0.014	23	0.16	0.019	19	0.220	0.022	18	0.145	0.018	22						
G4	0.121	0.029	12	0.175	0.011	25	0.069	0.006	34	0.159	0.013	22	0.145	0.015	27	0.113	0.015	26						
G5	0.230	0.058	4	0.157	0.009	26	0.192	0.026	13	0.204	0.027	11	0.206	0.022	17	0.254	0.032	12						
H	0.057	0.079	0.147	0.033	0.079	0.064																		
H1	0.646	0.037	10	0.618	0.048	9	0.659	0.040	8	0.681	0.022	16	0.633	0.05	5	0.538	0.033	11						
H2	0.245	0.014	22	0.141	0.012	23	0.156	0.012	25	0.196	0.007	29	0.214	0.017	26	0.250	0.016	24						
H3	0.110	0.006	30	0.241	0.019	16	0.185	0.011	26	0.123	0.004	34	0.153	0.012	31	0.212	0.015	25						

註：A為餐飲服務；A1為餐飲使用在地食材；A2為餐飲使用在地食譜；A3為品嚐到新鮮的在地料理；A4為能夠親手製作餐飲；A5為餐飲符合食品衛生安全。

B為住宿服務；B1為住宿場所位置景觀；B2為住宿場所使用在地建材；B3為使用在地圖案之日常備品；B4為形塑符合在地特色之住宿環境；B5為符合生態工法之住宿場所。

C為交通服務；C1為在地交通資訊揭露；C2為大眾交通便利性；C3為配合套裝行程；C4為停車場空間規劃；C5為配合在地載具遊園。

D為遊程服務；D1為農村生活體驗遊程；D2為主題產業體驗遊程；D3為農事文化遊程；D4為鄉野休養遊程；D5為主題遊憩遊程。

E為販售服務；E1為伴手禮販售據點具便利性；E2為伴手禮設計結合在地特色；E3為伴手禮設計結合都會創意；E4為伴手禮販售價格平易近人劃；E5為伴手禮販售提供郵寄服務。

F為娛樂服務；F1為工藝類活動；F2為表演藝術活動；F3為在地小吃活動；F4為民俗慶典活動；F5為自然生態活動。

G為教育服務；G1為在地文化教育；G2為環境保護教育；G3為農家生活教育；G4為農業景觀教育；G5為自然生態教育。

H為美學服務；H1為在地環境自然美之營造；H2為在地環境社會美之營造；H3為在地環境藝術美之營造。

在基層農業輔導主管方面，「遊程服務」權重較高（0.376），其次為「交通服務」（0.184），再其次為「教育服務」（0.128），該領域專業人士認為：在農業旅遊商品開發中，遊程服務較為重要，他們普遍認為「主題產業體驗遊程」（0.122）係所有指標中相對權重最高，顯示基層農業輔導組織（鄉鎮市公所、地方農會等）主要負責輔導在地農場經營業者轉型，因此其任務範疇與農業旅遊學者類似，均扮演傳遞資訊與輔導的角色，所以他們著重向都會核心區遊客傳達各種主題產業的知識與歷程的遊程設計，期望透過寓教於樂的農業活動來傳達農業生活概念。

在政府農業督導主管方面，「遊程服務」權重較高（0.218），其次為「餐飲服務」（0.217），再其次為「交通服務」（0.117），該領域專業人士認為：在都會型休閒農場開發中，遊程服務較為重要，他們普遍認為「餐飲符合食品衛生安全」（0.085）係所有指標中相對權重最高，顯示政府農業督導組織（中央部會組織）本著監督與協助之角度，因此主要以整體性角度來審視休閒農場是否符合現行法規，所以他們雖然強調遊程設計服務，但仍以食品衛生安全為首重指標。

在旅行業主管方面，「遊程服務」權重較高（0.336），其次為「娛樂服務」（0.185），再其次為「教育服務」（0.121），該領域專業人士認為：在農業旅遊商品開發中，遊程服務較為重要，他們普遍認為「農村生活體驗遊程」（0.094）係所有指標中相對權重最高，顯示旅遊業組織（旅行社等）係為旅遊活動的提供者，直接與消費者進行實際接觸，因此他們認為都會型休閒農場設計須滿足都會核心區遊客參與農業旅遊的基本動機與需求，所以除了遊程設計服務之外，且須兼顧娛樂服務，以增加從事農業活動的娛樂性。

（三）整體農業旅遊專業人士之都會型休閒農場開發指標分析

根據整體農業旅遊專人士針對都會型休閒農場開發指標給予權重數值後，如表3所示。分析結果發現：「遊程服務」較受到重視（0.317）；其次為「餐飲服務」（0.134）；再其次為「教育服務」（0.132）；第四為「交通服務」（0.119）；第五為「娛樂服務」（0.091）。綜合上述，前三項指標構面較受到整體農業旅遊專業人士的重視，顯示農業旅遊之主要特色在於讓遊客感受與體驗傳統農業、田園與大自然等活動，且基於都會核心區遊客之場域特性，其對此活動之經驗與接觸相對較少，因此整體專家對於都會型休閒農場開發著重在遊程服務、餐飲與教育議題；相對而言，他們對於住宿服務的權重最低，主要受到都會型休閒農場位於都會核心區，交通路程相對於傳統休閒農場較近，都會核心區遊客多採取半日至一日內的活動時程，因此他們最不重視住宿議題。

表3 整體農業旅遊專業人士之都會型休閒農場開發指標權重分析表

構面	指標	權重	相對權重	排序
餐飲服務 0.132	餐飲使用在地食材	0.194	0.027	14
	餐飲使用在地食譜	0.053	0.007	36
	品嚐到新鮮的在地料理	0.234	0.032	11
	能夠親手製作餐飲	0.090	0.013	31
	餐飲符合食品衛生安全	0.429	0.055	3
住宿服務 0.046	住宿場所位置景觀	0.196	0.011	33
	住宿場所使用在地建材	0.091	0.006	37
	使用在地圖案之日常備品	0.104	0.006	38
	形塑符合在地特色之住宿環境	0.412	0.021	21
	符合生態工法之住宿場所	0.197	0.008	35
交通服務 0.119	在地交通資訊揭露	0.312	0.040	6
	大眾交通便利性	0.291	0.035	10
	配合套裝行程	0.123	0.019	23
	停車場空間規劃	0.169	0.025	17
	配合在地載具遊園	0.106	0.013	30
遊程服務 0.317	農村生活體驗遊程	0.302	0.097	1
	主題產業體驗遊程	0.317	0.061	2
	農事文化遊程	0.138	0.045	5
	鄉野休養遊程	0.122	0.039	7
	主題遊憩遊程	0.121	0.037	9
販售服務 0.087	伴手禮販售據點具便利性	0.134	0.011	34
	伴手禮設計結合在地特色	0.352	0.032	12
	伴手禮設計結合都會創意	0.230	0.025	16
	伴手禮販售價格平易近人	0.167	0.015	28
	伴手禮販售提供郵寄服務	0.117	0.011	32
娛樂服務 0.091	工藝類活動	0.130	0.017	25
	表演藝術活動	0.126	0.018	24
	在地小吃活動	0.240	0.023	19
	民俗慶典活動	0.236	0.022	20
	自然生態活動	0.268	0.021	22

表3 整體農業旅遊專業人士之都會型休閒農場開發指標權重分析表（續）

構面	指標	權重	相對權重	排序
教育服務 0.134	在地文化教育	0.251	0.038	8
	環境保護教育	0.214	0.026	15
	農家生活教育	0.195	0.025	18
	農業景觀教育	0.132	0.016	26
	自然生態教育	0.209	0.030	13
美學服務 0.074	在地環境自然美之營造	0.625	0.046	4
	在地環境社會美之營造	0.206	0.015	27
	在地環境藝術美之營造	0.169	0.014	29

在遊程服務方面，都會型休閒農場主要在都會核心區呈現鄉村地方的特色，所以「農村生活體驗遊程」為整體農業旅遊專業人士在此構面內首重的指標（0.302），其次為「主題產業體驗遊程」（0.317）；再其次為「農事文化遊程」（0.138），顯示他們認為：都會型休閒農場開發應著重在重現與形塑農村環境與氛圍，並設計以農村、主題產業與農事文化為主的體驗活動，以有別於其他休閒活動場所。

在餐飲服務方面，都會核心區遊客在從事農業旅遊活動時，雖然僅半日或一日遊程，但是午晚餐多會選擇在農場內餐廳，亦或是在活動的過程中來體驗烹調，因此整體農業旅遊專業人士在此構面內首重「餐飲符合食品衛生安全」（0.429），其次為「品嚐到新鮮的在地料理」（0.279），再其次為「餐飲使用在地食材」（0.194），顯示他們認為：近期國內食安問題頻傳，都會型休閒農場在提供餐飲服務時，除了選用當地特產與新鮮食材之外，更要重視符合食品衛生安全等規定。

在教育服務方面，都會核心區遊客多會透過農業旅遊來進行親子教育，因此整體農業旅遊專業人士在此構面內首重「在地文化教育」（0.251），其次為「環境保護教育」（0.214），顯示他們認為：都會核心區遊客相對缺乏親近農村與大自然的機會，因此都會型休閒農場應安排實際操作與解說等方式，讓民眾能就近運用親身體驗來瞭解農村環境，將該農場打造成在地文化與生態等教室，進而達到寓教於樂與增加親子感情的效果。

在交通服務方面，都會型休閒農場位於都會核心區，其佔地相對於一般休閒農場較小，土地飽和量較低於鄉村地區，而都會核心區具有交通便利的特性，所以都

會核心區遊客除自行開車外，亦仰賴大眾運輸工具，以輔助順利到達目的地，因此整體農業旅遊專業人士在此構面內首重「在地交通資訊揭露」（0.312），其次為「大眾交通便利性」（0.291），再其次為「停車場空間規劃」（0.169），顯示他們認為都會型休閒農場應妥善揭露與安排交通動線，如：行動裝置（手機平板APP）導航、官方網站路線指引、搭乘大眾交通工具指引等，並設置適當數量的停車場空間，以符合遊客需求。

在娛樂服務方面，都會核心區遊客在進行農業旅遊傾向將娛樂性融入，而不僅是純觀賞的遊覽過程，因此整體農業旅遊專業人士在此構面內首重「自然生態活動」（0.268），其次為「在地小吃活動」（0.240），再其次為「民俗慶典活動」（0.236），顯示他們認為：農業旅遊的本質係為感受農村生活與親近大自然，所以都會型休閒農場應提供以自然生態為主的娛樂活動，如：賞螢火蟲、植物生態導覽與溯溪等，並可搭配當地生產的食材，以自己動手做小吃的方式，將娛樂活動與農業旅遊相互結合。

在販售服務方面，相較於一般購物，遊客前往旅遊景區，通常容易受到在地環境氛圍的影響，而興起購買伴手禮的意願，因此整體農業旅遊專業人士在販售服務中，較重視「伴手禮設計結合在地特色」（0.352），其次為「伴手禮設計結合都會創意」（0.230），再其次為「伴手禮販售價格平易近人」（0.167），顯示他們認為：都會型休閒農場要吸引都會核心區遊客購買伴手禮，先決條件是必須將在地特色融入商品之中，而包裝設計則強調都會創意，如：坪林茶、萬里蟹與新社姑賞等。

在美學服務方面，都會核心區遊客期待在都會型休閒農場欣賞到鄉野美學，以期能與平日生活接觸的環境有所不同，因此整體農業旅遊專業人士在此構面內首重「在地環境自然美之營造」（0.625），其次為「在地環境社會美之營造」（0.206），再其次為「在地環境藝術美之營造」（0.169），顯示他們認為：都會核心區遊客參與農業旅遊最主要是感受自然氛圍，因此都會型休閒農場應該以自然美學為設計範疇，如：稻田、田埂與果園等。

在住宿服務方面，相較於一般住宿，遊客前往旅遊景區住宿，多會選擇具備在地特色的住宿場所，以期真實感受地方環境，因此整體農業旅遊專業人士在住宿服務中，較重視「形塑符合在地特色之住宿環境」（0.412），其次為「符合生態工法之住宿場所」（0.197），再其次為「住宿場所位置景觀」（0.196），顯示他們認為：都會型休閒農場須配合在地環境形塑住宿特色，透過就地取材的方式，配合生態工法建造。

五、討論與建議

(一) 討論

本研究針對都會核心區特性建立都會型休閒農場開發指標，此指標涉及產、官、學等不同專業領域，因此從各領域之農業旅遊專業人士與整體之意見討論，方能全面且有效評估都會型休閒農場開發指標架構。

1. 各類（產、官、學）農業旅遊專業人士觀點

在產業界方面，農業旅遊學（協）會幹部、農場經營業者與旅行業主管均認為遊程服務是都會型休閒農場開發的關鍵指標，顯示產業界對都會型休閒農場開發首重遊程規劃與設計；在政府機關方面，基層農業輔導單位、政府農業督導單位等承辦專家，均認為遊程服務是都會型休閒農場開發須重視的指標，顯示在公部門對於都會型休閒農場強調本質面，較著重遊程服務；在學界方面，農業旅遊學者認為遊程服務是都會型休閒農場開發之關鍵指標，顯示學界之專業人士對於都會型休閒農場開發較著重在遊程服務。

各個領域之農業旅遊專業人士認為：都會型休閒農場開發首重旅遊程服務的共識，顯示產、官、學等不同領域的專家雖然切入的角度不同，但是最後均回歸到著重旅遊的基本面（遊程設計與規劃），因此標榜都會型休閒農場的業者應該盡力在提供遊程服務中融入農業特色，形塑出都會核心區也可以從事農業旅遊的優勢，讓都會核心區遊客瞭解不用到鄉村就可以享受大自然，所以都會型休閒農場積極開發與農業特色相關的遊程活動。綜合之，都會型休閒農場應該透過農村生活、主題產業等遊程設計，提供便利的休閒場所來從事有別於傳統的觀光旅遊活動，透過農業旅遊來重新體驗與認識農業與大自然之美，而此結果與顏建賢與朱珍茹（2013）在研究中指出都會地區的消費者多認為農業生活體驗最具吸引力，以及王俊豪（2003）提到農業經營活動可以形成優美自然景觀，或促進農村文化傳承等功能之結論相呼應。

例如：臺北市士林區福田園教育休閒農場，其為臺北市首家取得合法經驗的休閒農場，該農場位於陽明山菁山里，主要運用所在環境資源，設計各項獨具人文、生態、知性的遊程，諸如：將園區菁馨溪生態納入溯溪活動，以及將當地藍染文化融入手作體驗，充分創造屬於在地特色的體驗玩法，並使用在地植物，變化出槌染方巾、葉拓明信片與手工絲瓜瓢香皂等活動，場內活動均與農場資源密切結合（台灣休閒農業發展協會，2012）。

2. 整體農業旅遊專業人士觀點

在整體農業旅遊專業人士觀點方面，都會型休閒農場在開發的過程中，必須綜合多個不同面向，根據本研究結果發現：遊程服務係為都會型休閒農場開發指標主軸，因此他們認為遊程服務係為首要指標，而教育服務係為次重視指標，顯示都會型休閒農場除著重遊程服務設計之外，仍要重視教育服務，以期待讓都會核心區遊客在平時能透過參與農業旅遊達到寓教於樂之綜效。

餐飲服務係受到近期國內爆發食品安全危機，造成食品安全議題備受重視，所以讓整體農業旅遊專業人士強調餐飲必須符合食品衛生安全，而梁炳琨（2012）指出農業食物生產與餐飲食物消費的在地連結是轉型的重要關鍵，將有利永續農業發展，因此使餐飲服務重視程度隨之提升。本研究進一步觀察發現：住宿服務係為整體指標權重最低的構面，顯示都會型休閒農場應該將開發重點放在其他指標，主要整體專業人士認為該休閒農場位於都會核心區，其交通便利且臨近都會核心區遊客的居住地點，因此他們對於住宿需求較低所致。

過去多位學者從市民農園的角度切入都會農業，多著重在親近自然環境與動手做，而現在的都會農業則擴大結合觀光、休閒與旅遊等特性，逐漸發展為多型態的農業旅遊，將傳統農業融入到旅遊活動所涉及的餐飲、住宿、交通、遊程、販售等需求，進而擴大經營規模，讓過去市民農園蛻變為更多元的休閒農場。

綜合之，過去休閒農場多集中在鄉村地區，但受到環境變遷，都會核心區居民對於就近從事農業旅遊的需求大增，因此都會型休閒農場的設置日趨重要。藉由本研究結果發現：都會型休閒農場應該要將經營重點設定在完整呈現農村生活，以及主題產業體驗等遊程服務與設計，讓都會核心區居民能不用到鄉村地區即可體驗農業旅遊，且受到都會核心區特性的影響，業者較不須將資源過度投入在住宿服務上，而是集中遊程設計等服務的範疇之中，透過寓教於樂的機會讓更多人認識農業生活。

例如：新北市五股區準休閒農場，該農場是新北市地區唯一一座落於都會核心區的合法休閒農場，該園區以發展生態教學為主軸，設有生態館、蝴蝶館、香草溫室與螢火蟲復育室等，以及擁有生態池、小溪等濕地生態區，蒐集數百種水生與陸生原生種植物等，期待能透過遊程的設計來讓遊客透過農業與生態體驗等活動來瞭解大自然（台灣休閒農業發展協會，2012）。

(二) 建議

1. 遊程規劃設計是都會核心區農業旅遊商品開發主要核心指標

根據本研究結果發現：都會核心區農業旅遊商品開發可從遊程服務、教育服務、交通服務與餐飲服等面向進行初步設計，其中遊程服務是主要核心指標，其中包括：農村生活體驗、主題產業體驗、農事文化、鄉野休養、主題遊憩等項目，因此本研究建議在都會型休閒農場開發首重遊程規劃設計與服務。

2. 鄉土教育與農村文化體驗合一的遊程規劃設計

根據本研究結果發現：農業旅遊專業人士認為：農村文化體驗與主題產業體驗是都會型休閒農場開發的重要指標，因此本研究建議都會型休閒農場應該優先規劃農村體驗區，讓參與者就近在都會核心區體驗傳統農村生活，包括設置水車、手搖打水機、石磨等各種農具，讓他們可以實際操作，以及提供各項農業體驗活動，如：花草種植、挖地瓜、採摘水果、餵魚與飼養雞鴨等，並在參與活動的過程中融入鄉土教育，以期讓成人與兒童能真實體驗農家樂與瞭解鄉土。

3. 塑造寓教於樂的自然環境

根據本研究結果發現：教育服務係為次要核心指標，尤以在地文化教育為主，因此本研究建議開發都會型休閒農場應該從自然生態與環境保護之角度為思考起點，注重結合在地文化與自然資源，在都會核心區塑造出寓教於樂的自然環境，諸如：在都會山區的農業旅遊域規劃生態步道、生態池等，透過專業導覽員解說來認識在地生態，讓大人與孩童在參與農業旅遊的過程中瞭解在地文化與生態保育，並從中體驗自然美學與提升環境保護意識。

4. 標示餐飲食材履歷與食材資訊連結

根據本研究結果發現：餐飲服務係為第三重要核心指標，尤以餐飲符合食品衛生安全為主。有鑑於休閒農場之食材多為在地種植或是產地直送，因此本研究建議都會型休閒農場開發餐飲服務時，應明確標示餐飲食材履歷，選擇信賴的產地供應商，與擁有國家食品安全認證的廠商，如：田媽媽、食品優良標準製造認證（GMP）、臺灣優良農業產品認證（CAS）、臺灣有機加工食品認證（TOPA）、國際標準環境認證（ISO 14001）、國際標準食品安全認證（ISO 22000）與食品安全管理系統認證（HACCP）等，以此設置連貫的有機食材通路鏈，讓參與者能夠放心食用。

5. 充分揭露交通資訊

根據本研究結果發現：交通服務係為第四重要核心指標，尤其在地交通資訊揭露為主。都會核心區受到地狹人稠的環境限制，因此多會鼓勵使用大眾交通工具前往，因此本研究建議都會型區休閒農場開發交通服務時，應在官方網站充分將交通資訊揭露，包括：搭乘大眾交通工具、接駁車時間、研發行動裝置應用程式（APP軟體），而沿途主要幹道設置明顯的交通指標；同時，亦可結合google地圖之街景與活動場域內實景等系統，讓參與者能夠透過網路先行瞭解周邊環境，乃至於活動場域環境，讓參與者能夠初步掌握遊程與交通路線。

參考文獻

- 王俊豪，2003，農業多功能性分析架構與政策評估—以歐盟為例，農業推廣文彙，第48卷，頁147-154。
- 王俊豪、方珍玲、陳美芬，2012，農地多功能利用指標系統之建構，臺灣土地研究，第15卷，第1期，頁31-71。
- 交通部觀光局，2015，近十年國人國內旅遊總旅次變化，交通部觀光局網站，<http://admin.taiwan.net.tw/public/public.aspx?no=315>。
- 行政院農業委員會，2011，推動農村休閒旅遊，行政院農業委員會網站，<http://www.coa.gov.tw/view.php?catid=23412>。
- 行政院農業委員會，2014，全臺取得許可登記證休閒農場名錄，行政院農業委員會網站，<http://ezgo.coa.gov.tw/event/20060216/>。
- 吳宗瓊，2004，台灣地區休閒旅遊指標系統建構之研究，戶外遊憩研究，第17卷，第2期，頁49-68。
- 吳宗瓊、鄭智鴻，2001，市民農園市場區隔經營策略分析—以台北市市民農園為例。2001休閒、遊憩、觀光研討會論文集，臺北：中華民國戶外遊憩學會。
- 吳宗瓊、鄭智鴻、楊淑涓、莊庭禎，2003，農耕體驗型與遊憩型市民農園之產品/服務策略之分析，農業經營管理年刊，第9卷，頁172-194。
- 林英彥，1989，日本之市民農業，休閒農業研討會議實錄。
- 林梓聯，2002，都市農業的發展與願景。農業經營管理會訊，第30期，頁4-10。
- 梁炳琨，2012，由後生產主義的觀點來審視台灣農業體制的轉型—以大坑地區休閒農園為例，戶外遊憩研究，第21卷，第3期，頁49-80。

- 陳勁甫、徐強、許桂溶，2009，層級分析法成對比較基礎標度系統之研究，管理與系統，第 16 卷，第 2 期，頁 201-218。
- 陳昭郎，1995，德國市民農園之發展經驗，臺中：臺中農業改良場。
- 陳昭郎，2014，台灣休閒農業現況與未來發展方向，臺灣休閒農業發展協會網站，<http://college.taiwanfarm.org.tw/college/classcontent.php?expno=187>。
- 葉美秀，2003，休閒活動設計：由農業資源開始，臺北：全華。
- 榮泰生，2011，Expert Choice 在分析層級程序法（AHP）之應用，臺北：五南。
- 臺灣休閒農業發展協會，2012，休閒農場：服務品質認證專書，宜蘭：臺灣休閒農業發展協會。
- 劉瓊如、林濰榕、林若慧，2012，休閒農場旅遊意象、品牌個性與旅遊意願之關係：自我形象一致性之中介效果，戶外遊憩研究，第 25 卷，第 3 期，頁 59-81。
- 顏建賢、朱珍茹，2013，都會區有機農產品消費者農業體驗動機與活動類型偏好，農業推廣文彙，第 58 輯，123-149。
- Blacka, A., Couture, P. Coale, C. Dooley, J. Hankins, A. Lastovica, A. Mihalik, B. Reed, C., and M. Uysal, 2001, Agritourism, virginia cooperative extension publication, Resource for the Virginia State University. <http://www.ext.vt.edu/pubs/agritour/310-003/310-003>.
- Chen, S. J. and C. L. Hwang, 1992, Fuzzy multiple attribute decision making methods and application. New York: Springer-Verlag.
- Doyle, A. B. and N. G. McGehee, 2002, Case statement for the development of agri-tourism in the commonwealth of Virginia. Unpublished document. Virginia: Virginia Polytechnic Institute and State University.
- Kim, B. R., 2010, Agri-tourism and its internationalization strategy. International Area Studies Review, 13(2), pp. 3-19.
- Marques, H., 2006, Searching for complementarities between agriculture and tourism – the demarcated wine-producing regions of northern Portugal. Tourism Economics, 12, pp. 147-155.
- McGehhee, N. G. and K. Kim, 2004, Motivation for agri-tourism entrepreneurship. Journal of Travel Research, 43(2), pp. 161-170.
- Nelson, J. G., 1997, Foundation of tourism, New York: E&P.
- Nickerson, N. P., R. J. Black, and S. F. McCool, 2001, Agritourism: Motivations hind farm/ranch business diversification. Journal of Travel Research, 40(1), pp. 19-26.

- Pearce, D. G., 1995, *Tourism today: A geographic analysis*. London: Longman.
- Saaty, T. L., 1980, *The analytic hierarchy process: Planning, priority setting, resource allocation*, New York: McGraw-Hill.
- Sharpley, R. and J. Sharpley, 1997, *Rural tourism: An introduction*. London: Thomson Business Press.
- Sirakaya, E., M. Uysal, and L. Toepper, 1995, Measuring tourism performance using a shift-share analysis: The case of south Carolina, *Journal of Travel Research*, 29(3), pp. 55-61.